

Jegyzőkönyv

a vajkai képviselő-testület üléséről, amelyre 2013. december 11-én 18:00 órai kezdettel került sor a Vajkai Községi Hivatal üléstermében

Jelenlévők: *a jelenléti ív szerint*

Program:

- 1. Az ülés megnyitása*
- 2. Az ülés programjának jóváhagyása*
- 3. Az adók, ill. a 2014-es önkormányzati rendelet megtárgyalása*
- 4. A 2014-es költségvetési javaslat megtárgyalása*
- 5. A 2012-es könyvvizsgálat megtárgyalása*
- 6. A szelektált hulladékgyűjtésről szóló előszerződés megtárgyalása*
- 7. Egyéb aktuális kérdések*
- 8. Az ülés lezárása*

1. Az ülés megnyitása

A képviselő-testület ülését Ing. Donald Álló polgármester (a továbbiakban „polgármester”) nyitotta meg és vezette, aki megállapította, hogy a jelenléti ív alapján négy képviselő van jelen, így a testület határozatképes. Hitelesítőknak Ing. Blazej Varga és Mgr. Zoltán Szalay képviselőket jelölte ki. Jegyzőkönyvvezetőknek a községi hivatal alkalmazottjait, Erika Szűcsöt és Anikó Bernáthovát jelölte ki. Megjegyezte továbbá, hogy az egész ülést diktafonra játsszák fel, ahogy azt a képviselő-testület jóváhagyta.

2. Az ülés programjának jóváhagyása

A polgármester javaslatot tett, hogy a 7. pontból tárgyalják előbb a községtől való telekvásárlásra vonatkozó kérelmeket – Ladislav Varga, ifj. Jozef Kmotřík, Katarína Kmotříková.

A. Oross képviselő javaslatot tett, hogy a szelektált hulladékgyűjtésről szóló előszerződési javaslatot külön pontban tárgyalják, ne a 6. pontban, az egyéb aktuális kérdések között.

A képviselő-testületi ülés programját a képviselők egyhangúlag jóváhagyták, a polgármester és A. Oross képviselő javaslatainak megfelelően.

7. Egyéb aktuális kérdések

A polgármester benyújtotta a képviselő-testületnek Ladislav Varga, ifj. Jozef Kmotřík és Katarína Kmotříková kérelmét a községtől való telekvásárlásra vonatkozóan, majd átadta a szót Ladislav Varga és ifj. Jozef Kmotřík kérelmezőknek, akik szóban képviselték a távollévő Tibor Pajlit is, amivel a polgármester megnyitotta a vitát.

J. Kmotřík helyi lakos megmagyarázta a képviselő-testületnek, hogy arról a 425/1-es sz. parcellarészről van szó (egyéb terület) Vajka kataszterében (505. sz. tulajdonlap), amelyet beépítettek és máig használnak. Megjegyezte, hogy mostanáig úgy hitték, hogy a használt

parcella a Vajkai Közbirtokosság tulajdona, és nem a községé. Mindhárom kérelmező (Tibor Pajli helyi lakossal együtt) együtt kérnék a nagyjából 7,50 áras telek eladását (kb. 3 ár mindegyiküknek), és amennyiben lehetséges volna, igényt tartanának a kerítés mögötti telek, ill. telekrész felvásárlására is.

L. Varga helyi lakos szintén kifejezte igényét a kerítés mögötti telek, ill. telekrész felvásárlása iránt családtagjai részére, és betérjesztett egy érvényes bérleti szerződést a Vajkai Közbirtokossággal, amely állítólag ígéretet tett, hogy a felvásárláskor előnyben részesíti őt. Tájékoztatta továbbá a képviselő-testületet, hogy a vázrajz alapján aláírásra került a benyújtott bérleti szerződés a telekre, amelyet bekerítettek és használnak.

A. Oross képviselő megkérdezte a jelenlévőket, miért nincs az említett vázrajz, amelyen a 425/1-es parcella (egyéb terület) használatra elválasztott rész, feltüntetve az 505. sz. tulajdonlapon a vajkai kataszterben?

B. Varga képviselő azt válaszolta, nyilván azért, mert a vázrajzot nem jegyezték be az akkori Dunaszerdahelyi Kataszteri Hivatalban. Javasolta továbbá, hogy a kérelmezők végre dolgoztassanak ki saját költségre egy új vázrajzot, amellyel ki lenne mérve a valódi helyzet, és így nem kellene odébb helyezni a kerítésüket. Hasonló (de nem teljesen azonos) eljárást menetet javasolt, mint eddig a telekfelvásárlásoknál Artúr Szalay (7/2012 sz. határozat), Karol Végh és Robert Szelle (7/2013 sz. határozat) esetében.

A polgármester a szavazás előtt egyesével megkérdezte a képviselőket a dologról.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetértett B. Varga képviselő javaslatával.

A polgármester a szavazás előtt figyelmeztette a képviselő-testületet, hogy a tárgyalt, az 505. sz. vajkai kataszterbeli tulajdonlapon vezetett 425/1-es parcella kapcsán már jóváhagytak egy eljárást a vajkai sportpálya alatti telkek tulajdonviszonyainak rendezése ügyében (Trst'an úr) a képviselő-testület legutóbbi ülésén (jegyzőkönyv – 2013. 11. 14., 7/2013 sz. határozat), amikor is megegyezés született megfelelő értékű telek felajánlásáról cserére (hangfelvétel diktafonról 2013. 11. 14.-ről). Figyelmeztetett továbbá, hogy ha a képviselő-testület jóváhagyja a kérelmezőknek a telekfelvásárlást erről a parcelláról, az ellentétben lehet a képviselő-testület legutóbbi ülésén elfogadott döntéssel, és a kérelmek elfogadását elcsúsztatja, és előnytelennek a lakosokkal szemben, kivált akkor, ha a Trst'an úrral kapcsolatos ügy bíróság elé kerülne.

G. Oross képviselő megkérdezte, miért csak most figyelmeztet a polgármester ezekre a tényekre, amikor a képviselő-testület tagjai már külön-külön kifejezték, hogy néz ki a dolog Trst'an úrral, fizetünk-e neki bérleti díjat, és mit szól ehhez a jogi képviselőnk?

B. Varga képviselő újra összefoglalta a képviselő-testület döntését az előző ülésről.

G. Oross képviselő megkérdezte, miért határozott így a képviselő-testület az előző ülésen, ha ezen a parcellán építmények vannak?

A polgármester megkérte G. Oross képviselőt, hogy szenteljen figyelmet annak is, hogy a község csak olyan telket ajánlhat fel cserére, amely a tulajdonában van, ill. tulajdonlapon. Az említett parcella megfelel ezeknek a kritériumoknak, és ezt az ajánlatot úgy fogadták el, mint az egyetlen alternatívát.

Z. Szalay képviselő megjegyezte, egyelőre semmit nem adtunk el, csak jóváhagytuk a Trst'an úrral folytatott tárgyalás menetét.

A polgármester megkérte G. Oross alpolgármestert, szenteljen figyelmet annak is, hogy a községet mint egészet is képviselniük kell, nem csak a lakosok individuális igényeit.

G. Oross képviselő hangsúlyozta, hogy kötelesek képviselni a község lakosait.

A polgármester továbbá kihangsúlyozta, hogy azok az építmények illegálisak, és nincs semmi baja a kérelmezőkkel, csak igyekeznek olyan megoldást találni, hogy mindkét fél elégedett legyen.

G. Oross képviselő azt válaszolta, ő csak kifejezte a véleményét.

A. Oross képviselő megoldási javaslatot kért a polgármestertől.

A polgármester összefoglalta a képviselő-testületnek a helyzetet és a vajkai sportpálya alatti telkek tulajdonviszonyainak rendezésével kapcsolatos tárgyalásokat Trst'an úrral, ahol megegyezés született arról, hogy felajánlunk megfelelő értékű telket, aminél az Igazságügyi Szakértői Intézet szakvéleményét vennénk figyelembe a telkek eladási áránál. Mivel a községnek nincs más felajánlani való telke, ezért a vajkai kataszter 505. sz. tulajdonlapján vezetett 425/1-es sz. parcella lett felajánlva Trst'an úrnak cserére.

Mivel még nem tudjuk, milyen lesz az ár és a konkrét mennyiség, amit Trst'an úrnak fel kell ajánlani, a polgármester javaslatot tett, hogy várjuk meg a szakértői véleményt, a kérelmezők konkretizálják a kért telkeket, hogy ezekkel az adatokkal tudjanak tovább tárgyalni. Egyelőre legyen aláírva a kérvényezőkkel egy előszerződés a telekfelvásárlásról, hogy a kérelmezőknek legyen egy biztosítékuk arra az esetre, hogy a Trst'an úrnak való felajánlás után szabadon marad valamennyi ebből a parcellából. Hozzátette, hogy egyelőre foglalkozzunk a körülkerített telkekkel, és csak később a kerítés mögöttivel.

J. Kmotrík helyi lakos megkérdezte, Trst'an úr tud-e azokról az építményekről, amelyek a felkínált parcellán találhatóak, és mi lesz, ha a Trst'an úrnak való felajánlás után nem marad számukra szabad terület?

A polgármester úgy válaszolt, hogy ha ez a csere érdekelni fogja Trst'an urat, feltételezzük, hogy veszi a fáradságot, és személyesen is megnézi. Megjegyezte, hogy az ajánlattételkor az 505 sz. tulajdonlapból indultak ki, ahol ezek az építmények nincsenek feltüntetve. Továbbá, abban az esetben, ha a Trst'an úrnak való felajánlás után nem marad szabad terület a telken, biztos benne, hogy találunk pozitív közös megoldást, mivel folyamatban van egy másik ügy is Trst'an úrral, amelyről a polgármester egyelőre nem akar nyilatkozni, és nem lehet összefüggésben ezzel az ügygel. Trst'an úr visszaadta a községnek a bérleti díjat a sportpályaért, és egyelőre nem hajlandó elfogadni más megoldást, mint a telekcserét. Ha az ügy bíróság elé kerül, Vajka községnek be kell bizonyítania, hogy lehetőségein belül mindent megtett a Trst'an úrral való megegyezés érdekében.

J. Kmotrík helyi lakos megkérdezte, mirét nem mondta fel velük a Vajkai Közbirtokosság a bérleti szerződést?

A polgármester úgy válaszolt, ez a kérdés nem érinti Vajka községet, hanem a Vajkai Közbirtokosságot, és mivel jogi ügyről van szó, a község a vajkai kataszter 505. sz. tulajdonlapjáról kínált fel egy telket cserére.

A polgármester összefoglalta, hogy a kérelmezők esetében használt, rendezetlen építményekről van szó, a község esetében pedig a sportpályáról, ezért javasolta, hogy várják meg a szakértői véleményt, hogy egyértelműen kiderüljön, milyen telekárakkal lehet számolni.

J. Kmotrík helyi lakos hozzátette, hogy az ár ne legyen más, mint amit a többieknek megszabtak.

A polgármester azt válaszolta, épp ezért várjuk meg a szakértői véleményt.

J. Kmotrik helyi lakos azt mondta a képviselő-testületnek, ne legyen lelkiismeret-furdalásuk jelen esetben, ha jóváhagyják nekik a telekeladást, mivel a község ezekről a használt telkekről nem is tudott, és elsősorban az elkerített telekkel akarnak foglalkozni.

A. Oross képviselő megkérdezte, az ajánlat elfogadása esetén Trst'an úr jóindulatára bízunk-e, hogy ezekről az építményekről döntsön?

G. Oross képviselő azt válaszolta, ahogy az említett parcella „átszállt“ a Vajkai Közbirtokosság tulajdonából a községébe, úgy „átszállhat“ a községből a kérelmezőkébe.

A kérdés vitája (halld a diktafonon):

- mi lenne, ha...?
- az ingatlantulajdonosok jogai.

A. Oross képviselő előadta egy hasonló eset megoldásának példáját egy másik községből, ahol a község a sportpályáját területrendezési tervvel védte meg.

A polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy mivel a mi községünk (2000 lakosig) nem köteles területrendezési tervet elfogadni, a képviselő-testület teljes kompetenciával rendelkezik ezekben a kérdésekben, és egyszer már döntött arról, hogy a telek a sportpálya alatt kizárólag mint sportpálya használható, ami a község részéről a szakértői véleményben is figyelembe lett véve.

A. Oross képviselő megkérdezte a polgármestert, mi a helyzet Trst'an úr másik ügyével?

A polgármester azt válaszolta, az ügy intéződik, és még nyitott.

A. Oross képviselő javaslatot tett a képviselő-testületnek, hogy realisan nézze a dolgokat, hogy az ügy tényleg el legyen intézve, és a telkeket ne adjuk e laz építményekkel együtt, és hogy vegyünk figyelembe más variációkat is Trst'an úrral kapcsolatban.

A polgármester újra elismételte a képviselő-testületnek, hogy a döntés előtt kötelessége figyelmeztetni a képviselő-testületet, hogy valóban képes-e dönteni a megfelelő időben a szükséges információk nélkül, és újra összefoglalta a jóváhagyott tárgyalási menetet Trst'an úrral az előző ülésről.

A. Oross és G. Oross képviselők ezt a döntést az előző képviselő-testületi ülésről elhamarkodottnak tartják, vagy a képviselő-testület nem volt elégségesen tájékoztatva a parcella valós állapotáról, mivel azon építmények vannak.

A polgármester újra megismételte a helyzetet az előző ülésről, és megint kihangsúlyozta, hogy az említett telek a község tulajdona, és az építmények jelenleg illegálisak.

G. Oross képviselő javaslatot tett, hogy azok az építmények legalissá is tehetőek, meg kell szólítani a tulajdonosokat, meg voltak egyáltalán szólítva, hiszen bérleti díjat fizetnek azért a telekért?!

A polgármester azt válaszolta, az építmények legalizálása a tulajdonosok kötelessége, é s nem a községé. Megismételte továbbá fenti javaslatát.

B. Varga képviselő újra megismételte afenti javaslatot, és hozzátette, hogy ezzel nem lenne megszegve az előző képviselő-testületi ülésen hozott határozat.

L. Varga helyi lakos megindokolta kérelmét, és előadta elképzeléseit.

A polgármester elmagyarázta az egész helyzetet a község mint egész és mint egy másik polgár szempontjából.

J. Kmotrik helyi lakos konkretizálta és összefoglalta a kérelmét.

A kérelmező, a képviselő-testület és a polgármester szabad vitája erről a kérdéstről és a fenti tények megisméltése.

G. Oross képviselő feltett egy „költői“ kérdést, hogy amikor a képviselő-testület jóváhagyta a helyi lakosok eddigi hasonló kérelmeit (A. Szalay, K. Végh, R. Szelle), miért nem lett figyelembe véve a többi kérelmező.

A polgármester azt válaszolta, azért, mert ott nem volt szó olyan értékes telkekről, mint ebben az esetben (pl. ott nem megközelíthetőek a telkek stb.).

G. Oross képviselő azt kérdezte, nem volt-e ott más lehetőség?

A polgármester azt válaszolta, nem volt más lehetőség, és mivel a többi képviselő határozatképes volt, megszületett a döntés annak ellenére is, hogy G. Oross képviselő nem volt jelen.

G. Oross képviselő javaslatot tett, hogy fogadják el a kérelmeket abban a formában, ahogy az előző kérelmezőknek.

Z. Szalay képviselő javaslatot tett, hogy várják meg a szakértői véleményt, és csak utána hozzanak döntést.

G. Oross képviselő megkérdezte, ki javasolta ezt a döntést az előző ülésen?

E. Szűcs, a községi hivatal alkalmazottja azt válaszolta, az előző ülésen a községnek nem volt tudomása róla, hogy lennének érdeklődők a 425/1-es parcella felvásárlására, csak az ülés után szerzett róla tudomást, mivel a kérelmeket csak az ülés után adták be. A képviselő-testület a község aktuális vagyoni helyzete alapján döntött.

A polgármester összefoglalta a javaslatot jóváhagyásra a képviselő-testületnek, azaz, hogy megvárjuk a kikért szakértői véleményt a pozsonyi Igazságügyi Szakértői Intézettől, a 716 sz. vajkai kataszterbeli tulajdonlapon vezetett 776, 779/6 és 780 sz. parcellákra (egyéb felület), amely figyelembe lesz véve a telkek eladási árának meghatározásánál és a cserénél a sportpálya alatti telkek tulajdonviszonyának rendezésében. A későbbiekben a képviselő-testület az 505 sz. tulajdonlapon vezetett 425/1-es sz. parcella cseréje, ill. eladása kérdésében elsődlegesen megfelelni a helyi kérelmezőknek a Trst'an úrral való cserével szemben, mivel a telkek fel lett kínálva mint pótlék a fent említett telekért cserébe.

Három képviselő, A. Oross, B. Varga és Z. Szalay jóváhagyták a polgármester által összefoglalt javaslatot, egy képviselő, G. Oross tartózkodott.

A polgármester által összefoglalt javaslatot a képviselő-testület jóváhagyta.

3. Az adók, ill. a 2014-es önkormányzati rendelet megtárgyalása

A polgármester benyújtotta az 1/2013 sz. önkormányzati rendelet javaslatát, 2014. 1. 1-jei hatályossággal, és átadta a szót E. Szűcsnek, a községi hivatal alkalmazottjának, hogy ismertesse a képviselő-testülettel a törvény szerinti változásokat.

E. Szűcs, a községi hivatal alkalmazottja tájékoztatta a képviselő-testületet a változásokról, hogy például az idegenforgalmi adónál az adófizető köteles jelenteni az aktuális adómegállapítási időszakban elszállásoltak számát, és ne maz előző adómegállapítási időszakban elszállásoltakét.

A. Oross képviselő azt kérdezte, hogy a háztartási hulladékért megállapított illeték elégséges-e a költségek fedezésére?

E. Szűcs, a községi hivatal alkalmazottja azt válaszolta, körülbelül elégséges.

A polgármester felkérte a képviselő-testületet az 1/2013 sz. önkormányzati rendelet jóváhagyására 2014. 1. 1-jei hatályossággal a javasolt formában.

Három képviselő, A. Oross, G. Oross és Z. Szalay jóváhagyták az 1/2013 sz. önkormányzati rendeletet 2014. 1. 1-jei hatályossággal, egy képviselő, B. Varga nem volt jelen a szavazáskor.

Vajka község javasolt 1/2013 sz. önkormányzati rendeletét 2014. 1. 1-jei hatályossággal a képviselő-testület jóváhagyta.

4. A 2014-es költségvetési javaslat megtárgyalása

A polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a következő ülésen megtárgyalásra kerül a 2014-es költségvetés, és ehhez a kérdéshez a következő információkkal szolgált:

- az előző ülésen a képviselő-testület már egyetértett a község program-költségvetési kötelezettségének megszüntetésével a törvény szerint a következő évre,
- a község átengedett adója magasságának prognózisáról, amely kb. 10 000 euróval magasabb lesz (tehát 100–105 000 euró), ami befolyásolja a költségvetés meghatározását (természetesen ez a prognózis, bár a Szlovák Köztársaság Pénzügyminisztériuma adja ki, nem biztos, hogy igazolódik),
- amíg a községnek nincs jóváhagyva a 2014-es évre szóló költségvetése, a 2013-as marad érvényben (1/12-es arányban),
- községünknek 1 800 eurós hátraléka van Dunaszerdahely városával szemben, amely csak a közös építkezési hivatal szabálysértési ügyben folytatott munkája elvégzése után lesz törlesztve,
- a község vagyona kb. 1 000 000 euróval gyarapodott.

A polgármester javasolta a képviselő-testületnek megtárgyalni a 2014-es költségvetést a 2013-as zárás, ill. zárszámadás után, hogy tudjuk, miből indulhatunk ki.

A képviselő-testület tudomásul veszi a polgármester tájékoztatását.

5. A 2012-es könyvvizsgálat megtárgyalása

A polgármester a képviselő-testület elé terjesztette a 2012. évi könyvvizsgálati jelentést, és átadta a szót a község főellenőrének, Štefan Rubliknak.

A község főellenőre, Štefan Rublik megismertette a képviselő-testületet a beterjesztett 2012. évi könyvvizsgálati jelentéssel, amely szerint minden rendben van.

A képviselő-testület tudomásul veszi a 2012. évi könyvvizsgálati jelentést.

6. A szelektált hulladékgyűjtésről szóló előszerződés megtárgyalása

A polgármester a képviselő-testület elé terjesztette a szelektált hulladékgyűjtésről szóló előszerződés javaslatát, és figyelmeztetett, hogy a szerződést már csak a mi községünk nem írta alá.

B. Varga képviselő azt nyilatkozta, részéről a szerződés rendben van abban a formában, ahogy a község jogi képviselője kiigazította és kiegészítette.

A. Oross képviselő megkérdezte a polgármestertől, mit „ad“ nekünk ez a szerződés, esetleg mit „visz el“, mi változik ezáltal, hogy volt mindez eddig? Válaszokat vár a kérdésekre, amelyeket e-mailben küldött (lásd a mellékletet).

A polgármester azt felelte, hogy a hulladékgazdálkodás kiterjesztéséről van szó, amelyben összefognak a községek, amit e-mailben is megmagyarázott (lásd a mellékletet), és megismételte, hogy az egész koncepciót Olivér Gulácsi úr szervezi, akinek a vállalata biztosítja a hulladék elszállítását a községek számára, és akivel fel lehet venni a kapcsolatot további kérdések esetén. Ami a hulladékgazdálkodási programot illeti, bár a törvény alapján a községnek kötelessége 2013-tól hulladékgazdálkodási programot kidolgozni, időpont viszont nincs benne megjelölve, hogy meddig és mennyire kell összhangban lennie a felettes kerülettel, akkor megvárjuk, mivel még a mai napig nem hagyták jóvá.

A. Oross képviselő megkérdezte, mibe fog ez nekünk kerülni, többre vagy kevesebbre?
A polgármester azt válaszolta, árcsökkenésről van szó.

A. Oross képviselő megkérdezte, hol van erre garancia?

A polgármester azt válaszolta, hogy az igazat megvallva, ő sem lát erre semmi garanciát, és bevallotta, hogy még nem olvasta ezt a szerződésjavaslatot.

A. Oross képviselő ezt a kijelentést „felháborítónak“ nevezte, mivel a képviselő-testülettől elvárják, hogy minél hamarabb hagyja jóvá a szerződésjavaslatot, miközben megválaszolatlan kérdések vannak az ügyben, és ez nem egyszerű, mivel hosszú távú szerződésről van szó, és sok a nyitott kérdés.

A polgármester azt válaszolta, a „felháborító“ kifejezés relatív, elmagyarázta lépéseit a kérdést illetően, ahogy azt is, hogy mivel ő maga nem jogász, a szerződésjavaslatot továbbította a község jogi képviselőjének esetleges kiegészítésre vagy kiigazításra.

A. Oross képviselő azt válaszolta, itt nem jogi kérdésekről van szó, hanem a szerződésjavaslat tárgyáról.

A polgármester ismét összefoglalta lépéseit az ügyben, a képviselő-testülettől felvetéseket várt volna el, mint pl. meghívni az ülésre Olivér Gurácsi urat, aki a felmerülő kérdésekre közvetlenül felelne, ill. felhívta a figyelmet arra, hogy a szerződésjavaslat a jövővel szelektív hulladékgyűjtésről szóló szerződésről aláírásának határideje lejárt és mivel csak a mi községünk nem írta még alá (az összes illetékes község igen) kételkedik, hogy sikerül leadni a projekt támogatásáig.

G. Oross képviselő úgy nyilatkozott, hogy ez minket nem érdekel.

A. Oross képviselő megkérdezte, hogy hogyan hagyják jóvá ezt a szerződést, ha nem rendelkeznek elegendő információval?

Z. Szalay képviselő szintén úgy reagált, hogy még minimum kettő nem tisztázott kérdése van.

G. Oross képviselő javasolta, hogy Olivér Gulácsi úr jöjjön el képviselni ezt a projektet.

B. Varga képviselő szerint, ha a szóban forgó előszerződést mindegyik érintett község aláírta és a község számára előnyös, miért nem hagyjuk jóvá, hisz csak egyelőre egy leendő szerződésről van szó? Elismerte azonban, hogy abban az esetben nem, ha nincs elegendő információ.

G. Oross képviselő figyelmeztetett, hogy az szerződéstervezet aláírásával is elkötelezzük magunkat.

A polgármester azonnali telefonhívást ajánlott a képviselő-testületnek, amikor is lehetőség adódik feltenni az eddig még meg nem felelt kérdéseket Olivér Gulácsi úrnak.

O. Gulácsi úr nem zárkózott el az elől, hogy a képviselő-testület a hét végéig e-mail formájában elküldje kérdéseit és javaslatait, mindamellet megerősítette, hogy csak a mi községünk nem írta alá ezt a szerződést.

A képviselő-testület vitája a kérdésről.

A polgármester összefoglalta a képviselő-testületnek a kérdés megoldásának folyamatát, miszerint A. Oross és Z. Szalay 2013. 12. 12-ig e-mailben elküldenek a községi hivatalnak egy előszerződési javaslatot a jövőbeli szelektív hulladékgyűjtésről szóló szerződésről, amelyet a községi hivatal teljes egészében O. Gulácsi rendelkezésére bocsát e-mail formájában 2013. 12. 13-án. A polgármester a kérdésben írásban is állást foglalt – lásd. melléklet.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a kérdés megoldására vonatkozó lépéseket.

7. Egyéb aktuális kérdések

A polgármester felvetette a képviselő-testületnek, hogy **150,-** EUR értékű juttatást szavazzon meg a község főellenőre részére, ahogy az elmúlt évben.

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** a polgármester javaslatát.

A polgármester összefoglalta a képviselő-testület előző ülésén jóváhagyott rendeletét, amiben a mi községünk kérvénnyel felszólítja Doborgaz községet, hogy egyenlítse a községi autóbusz működtetésére eddig ráfordított költségek legalább felét, ellenkező esetben a következő ülésen kénytelenek leszünk olyan intézkedéseket elfogadni, amik enyhítik ill. csökkentik ezen költségeinket.

Mivel a községi hivatalba 2013. 12. 05-ig nem volt kézbesítve válasz, a polgármester telefonon érdeklődött Doborgaz község polgármesterénél, aki elmondta, hogy még meglátja előterjeszti-e ezt a kérvényt a képviselő-testületi ülésen 2013. 12. 14-én.

G. Oross képviselő megkérdezte, hogy a költségekbe bele voltak-e foglalva a magánakciók is?

A. Bernáthová szerint ezek a költségek semmilyen magánakciót nem tartalmaznak.

G. Oross képviselő javasolta ezen költségek kérvényezését is.

A képviselő-testület vitája a kérdéstről.

B. Varga képviselő javasolta a képviselő-testületnek, hogy az esetben, ha Doborgaz község nem téríti meg a kiadások kért különbségét községünknek 2013 végéig, 2014. 01. 01-től emeljék kétszeresére az útiköltséget a doborgazi lakosok számára.

A. Oross képviselő megkérdezte, hogy ezzel megoldódik-e kérdés, hiszen a többi költség még ezáltal nem lesz megtérítve?

A polgármester szerint más lehetőség nincs, mivel a közlekedés teljes leállítása Doborgazon keresztül sokkal támadhatóbb lenne, hiszen a támogatás a községi autóbusz működtetésére mindkét községet érinti.

G. Oross képviselő hozzátette, hogy ez nem lesz effektív megoldás.

Z. Szalay képviselő úgy reagált, hogy ha nem lesz effektív megoldás, akkor a kérdés továbbra is napirenden marad, ha viszont a tartozás egyenlítő lesz, visszavonjuk az emelést.

A polgármester elismételte a képviselő-testületnek B. Varga javaslatát, miszerint ha Doborgaz község nem téríti meg a kiadások kért különbségét községünknek 2013 végéig, 2014. 01. 01-től emeljék kétszeresére az útiköltséget a doborgazi lakosok számára.

G. Oross képviselő felvetette, hogy az útiköltséget a meg nem térített költségek különbségével emeljék.

B. Varga képviselő szerint az utasok ezt nem fizenék meg, mivel 10-szeres emelésről lenne szó.

A képviselő-testület három tagja **A. Oross, B. Varga és Z. Szalay** B. Varga javaslatát elfogadta, egy képviselő **G. Oross** tartózkodott a szavazáson.

B. Varga képviselő a képviselő-testület javaslatát **elfogadta**.

A polgármester ismertette a képviselő-testülettel egy sebességkorlátozó útelem elhelyezésének költségeit a „Csente csárda“-nál (kb 2.000,- EUR). Az elhelyezés Kristína Knižatová helyi lakos kérésére került programra az elmúlt ülés alkalmával.

B. Varga képviselő javasolta a kérés tejesítését, azzal a feltétellel, hogy a kérvényező fél a teljes összeg **50%-val** járuljon hozzá az útelem elhelyezéséhez.

A képviselő-testület három tagja **A. Oross, B. Varga és Z. Szalay** B. Varga javaslatát elfogadta, G. Oross képviselő a javaslat ellen szavazott.

B. Varga képviselő a képviselő-testület javaslatát **elfogadta**.

A polgármester előterjesztette jóváhagyásra a képviselő-testületnek egy községi térképportál üzemeltetéséről szóló szerződés aláírását, az előző ülésen felmerült árajánlat alapján.

A képviselő-testület vitája e szolgáltatás kihasználásának céljáról és a szerződés feltételeinek meghatározásáról.

A képviselő-testület **egyhangúlag jóváhagyta** a térképportál szolgáltatás-nyújtásáról szóló szerződést 3 évre, azzal a feltétellel, hogy az esetleges meghosszabbítás csak mindkét szerződő fél közös megegyezése után jöhessen létre (nem automatikusan).

A polgármester előterjesztette a képviselő-testületnek Simoneta Gombosová-Solisun, Somorja nem lakás célú helyiségek bérléséről szóló kérvényét, szolárium üzemeltetése céljából.

Varga. B. képviselő a kérvény elutasítását javasolta, mivel a község birtokában nincsenek szabad nem lakás célú helyiségek.

G. Oross képviselő megkérdezte, hogy ha lehetőségünk nyílt bevételhez jutni, miért kellene elutasítanunk?

A. Oross képviselő megkérdezte, hogy milyen nem lakás célú helyiségek alapján lett beterjesztve a kérvény?

A polgármester szerint a kérvényező fél megtudta, hogy rendelkezünk szabad nem lakás célú helyiségekkel 14-es épülejegyzésszám alatt jegyzett épületben, ami a község tulajdona.

A. Oross javasolta, hogy a kérvényezőnek kínáljunk fel a nem lakás célú helyiségeket véleményezésre.

A polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a szóban forgó nem lakás célú helyiségek érvényes szerződés értelmében bérbe vannak adva (meghatározatlan időre Anita Liptaióvának), amely szerződés máig nem lett felbontva egyetlen szerződő fél részéről sem, így a bérlő köteles lenne visszamenőlegesen bérleti díjat fizetni.

G. Oross képviselő javasolta, hogy kérdezze meg, mi a bérelt nem lakás célú helyiségekkel a bérlő jövőbeli terve.

A képviselő-testület **egyhangúlag elutasította** a beterjesztett szolárium működtetéséről szóló kérvényt S. Gombosová-Solisun, Somorja részéről, mivel a község jelenleg nem rendelkezik szabad nem lakás célú helyiségekkel.

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** A. Liptaióvá felszólítását a bérleti díj visszamenőleges megtérítésére az érvényes bérleti szerződés alapján, ill. megkérdezni, mi a bérelt nem lakás célú helyiségekkel a bérlő jövőbeli terve.

A polgármester átadta a szót A. Bernáthóvának, aki ismertette a képviselő-testülettel egy balesetbiztosítás megkötésének lehetőségét a vajkai Magyar Tanítási Nyelvű Óvodát látogató gyerekek részére.

A képviselő-testület tudatosítja e balesetbiztosítás megkötésének lehetőségét a vajkai Magyar Tanítási Nyelvű Óvodát látogató gyerekek részére, amely lehetőség részleteiről közvetlenül a Kooperatíva Kooperatíva poist'ovňa, a. s., Dunaszerdahely fogja tájékoztatni a vajkai Magyar Tanítási Nyelvű Óvodát .

A polgármester előterjesztett a képviselő-testületnek egy anyagi hozzájárulásról szóló kérvényt, a Humanita, n.f., Dunaszersahely részéről.

A. Oross képviselő megkérdezte, hogy hozzájárulhatunk- e különböző alapítványok részére is, vagy csak helyi szervezeteknek, ill. kinek biztosíthatunk anyagi hozzájárulást egyáltalán?

A. Bernáthová szerint különböző alapítványokat támogathatunk, viszont ezt a kérést eddig még mindig elutasítottuk.

A képviselő-testület **egyhangúlag elutasította** a Humanita, n. f., Dunaszerdahely anyagi hozzájárulásról szóló kérvényét.

A polgármester előterjesztette a képviselő-testületnek, a jövőben esetleges anyagi támogatások rendelkezésre bocsátását más személyeknek, így hozzájárulni különböző események megszervezéséhez, bizonyos célra fordítható támogatás nyújtásáról szóló szerződés formájában.

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** a polgármester javaslatát.

A polgármester javaslatot tett a képviselő-testületnek könyvek vásárlásának jóváhagyásáról.

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** a polgármester javaslatát, azzal a feltétellel, hogy a könyvek száma és ára meg lesz határozva.

A. Oross képviselő megkérdezte a polgármestertől, hogy milyen stádiumban van a bérleti szerződés megváltoztatása a vajkai Senior, n. o.-val?

A polgármester tömören összefoglalta az ügy helyzetét.

G. Oross képviselő javasolta, hogy ezt az ügyet a következő ülésen tárgyalják.

Polgármester felvetette a képviselő-testület részére, hogy a legközelebbi ülés programpontjai közé felvegyenek egy tárgyalást a vajkai Senior, n. o. képviselőivel a bérleti szerződés feltételeinek változásáról, ill. meghívják Ing. Emanuel Krokovičot az n. o. igazgatóját a képviselő-testületi ülésre (hozzávetőlegesen 2014/02-03).

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** a polgármester javaslatát.

A. Oross képviselő javasolta a képviselő-testületnek egy hivatalos hirdetőtábla elhelyezését a községi hivatalon kívül is a helyi lakosok számára.

A polgármester elmagyarázta, hogy a hivatalos hirdetőútblát eredeti dokumentumokkal együtt a községi hivatalban kell elhelyezni, ill. a postahivatal előtt már van információs tábla.

B. Varga képviselő felvetette, hogy a következő képviselő-testületi ülésen összegyűjtsék az ötleteket és javaslatokat egy információs tábla elhelyezéséről a községi hivatalon kívül, vagy a helyi postahivatal épülete elé, vagy az autóbuszmegállóhoz és a hivatalos hirdetőtábla maradjon a községi hivatal épületében.

A képviselő-testület **egyhangúlag elfogadta** B. Varga képviselő javaslatát.

A. Oross megkérte a jelenlevőket, hogy az eltervezett képviselő-testületi ülések időpontjai legyenek betartva.


G. Oross képviselő hozzáfűzte, hogy neki nem elég 7 nappal az ülés előtt megtudni az időpontot.


A képviselő-testület vitája a kérdésről.

8. Az ülés lezárása

Végezetül a polgármester megköszönte a jelenlevőknek a felvetett határozatok jóváhagyását, a részvételt és az ülést berekesztette.


Jegyzőkönyv-hitelesítők:


.....
Ing. Blažej Varga


.....
Mgr. Zoltán Szalay

Vajka, 2013.12.12.




Ing. Donald Álló
a község polgármestere