

# *Z á p i s n i c a*

*napísaná zo zasadnutia OZ Vojka nad Dunajom, ktoré sa uskutočnilo  
dňa 12. júna 2014 o 18.00 hodine v zasadačke  
Obecného úradu vo Vojke nad Dunajom*

**Prítomní:** *podľa prezenčnej listiny*

## **Program:**

1. *Zahájenie*
2. *Schválenie programu*
3. *Možnosť založenia Klubu dôchodcov vo Vojke nad Dunajom – informovanie občanov*
4. *Plnenie úloh z predchádzajúcich uznesení*
5. *Oboznámenie o výsledku kontroly zo strany Najvyššieho kontrolného úradu SR*
6. *Rokovanie s pozvanými zástupcami Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo*
7. *Rokovanie so zástupcom SENIOR, n.o.*
8. *Informácie ohľadne spoločenských podujatí organizovanými obcou*
9. *Návrh na vyznamenania zo strany obce*
10. *Prerokovanie žiadostí ohľadne zrušenia poplatku TKO*
11. *Žiadosť ohľadne odkúpenia obecného pozemku – Tibor Pajli*
12. *Iné aktuálne otázky*
13. *Záver*

### **1. Zahájenie**

Rokovanie OZ zahájil a viedol pán Ing. Donald Álló, starosta obce, (ďalej len starosta obce) ktorý konštatoval, že na základe prezenčnej listiny boli prítomní štyria poslanci, preto zasadanie vyhlásil za uznášaniaschopné. Za overovateľov zápisnice určil 2 poslancov: Kristínu Pajliovú a Ing. Blažeja Vargu. Za zapisovateľky zápisnice určil pracovníčky OcÚ : Eriku Szűcs a Anikó Bernáthovú. Ďalej poznamenal, že sa celé zasadnutie nahráva na diktafón, ktorý bol schválený OZ.

### **2. Schválenie programu**

Starosta privítal p. Roberta Soósa, starostu obce Bodíky, ktorý poprosil z iných aktuálnych otázok „Informovanie o možnosti založenia Klubu dôchodcov vo Vojke nad Dunajom“ prerokovať uprednostnene.

Poslanec A.Oross navrhol OZ, aby toto informovanie bolo zaradené do programu ako zvlášť nový bod - „Možnosť založenia Klubu dôchodcov vo Vojke nad Dunajom – informovanie občanov“ (bod č. 3).

Program zasadnutia **OZ bol jednohlasne schválený** podľa návrhu poslanca A.Orossa.

### **3. Možnosť založenia Klubu dôchodcov vo Vojke nad Dunajom – informovanie občanov**

P. Robert Sóos, starosta obce Bodíky a p. Helena Lukovicsová informovali prítomných ohľadne založenia a fungovania Klubu dôchodcov v Bodíkoch.

Po skončení informovanosti sa im starosta poďakoval za účasť a rozlúčil sa s nimi.

Starosta navrhol poveriť niekoho tunajšieho, kto by sa tejto úlohy mohol ujať aj u nás. Po súhlase p. A.Szúcsovej starosta navrhol poveriť touto úlohou prípadne ju.

**OZ pozitívne berie na vedomie** možnosť založenia Klubu dôchodcov vo Vojke nad Dunajom.

### **4. Plnenie úloh z predchádzajúcich uznesení**

Starosta oboznámil OZ o splnení úloh z predchádzajúcich uznesení.

**OZ berie na vedomie** splnenie úloh z predchádzajúcich uznesení.

### **5. Oboznámenie o výsledku kontroly zo strany Najvyššieho kontrolného úradu SR**

Starosta oboznámil OZ ohľadne „Protokolu o výsledku kontroly použitia verejných prostriedkov poskytnutých formou dotácie a finančného príspevku z rozpočtu vyššieho územného celku právnickým a fyzickým osobám“ vykonaného Najvyšším kontrolným úradom SR v marci 2014, v ktorom Obec Vojka nad Dunajom splnila všetky svoje povinnosti a neboli zistené nedostatky.

**OZ berie na vedomie** oboznámenie o výsledku kontroly zo strany NKÚ SR.

Poslanec B.Varga sa spýtal starostu na kontrolu z inšpektorátu práce?

Starosta potvrdil kontrolu z inšpektorátu práce na našich pracovníkov, ktorá bola zistená bez nedostatkov.

### **6. Rokovanie s pozvanými zástupcami Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo**

Starosta prečítal OZ doručenú žiadosť od Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo ohľadne daňovej úľavy a odovzdal slovo na jej prerokovanie.

Poslanec B.Varga sa spýtal prítomného zástupcu Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, aká je ich konkrétna predstava?

P.Z.Jankó sa vyjadril, že konkrétna predstava nie je. Ľudia tam majú drahšie verejné osvetlenie, platia dane a z tohto pohľadu bola podaná žiadosť, resp. návrh začať rokovať v tomto smere.

Starosta zhrnul doterajšie návrhy a rokovania medzi Obcou Vojka nad Dunajom a Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo, ako aj prečítal s nimi súvisiacu korešpondenciu, ktorá je neoddeliteľnou prílohou tejto zápisnice. Starosta dodal, že na poslednom zasadnutí Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo člen výboru a zároveň aj poslanec OZ Vojka nad Dunajom v jednej osobe dal návrh, ktorý teraz môže prezentovať a odovzdal slovo poslancovi A.Orossovi.

Poslanec A.Oross v prvom rade spresnil, že nie je pravdou, že podal návrh, ale predniesol len právne možnosti, ako by mohol byť tento problém vyriešený oproti tomu, čo navrhol Donald Álló v r. 2011, keď Cresco Water Park, s. r. o., Bratislava „držala nôž pod krkom“ Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo a bolo podpísané predĺženie nájomnej zmluvy na ďalších 10 rokov.

Starosta reagoval, aby teraz nie s ním komunikoval.

Poslanec A.Oross odpovedal, že komunikuje s ním, lebo aj starosta spomenul jeho meno.

Starosta odpovedal, že on prečítal list Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, on to zatiaľ nekomentoval, nech poslanec A.Oross o tom hovorí ľuďom a nie jemu.

Poslanec A.Oross sa snažil preukázať na pár vecí, že sa táto záležitosť začala v r. 2011, bola tam napr. pred ním jedna zápisnica Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, v ktorej Donald Álló navrhol trojstrannú dohodu v spôsobe platenia daní (Obec Vojka nad Dunajom, Komposesorát-Vojka, poz. spol., Cresco Water park, s. r. o., Bratislava) a zrušiť celý bod č. 16. V r. 2011 to bolo vtedy, keď Cresco Water park, s. r. o., Bratislava dala na vedomie, že po piatich rokoch nájmu je ona povinná platiť daň.

Poslanec A.Oross je toho názoru, že Cresco Water park, s. r. o., Bratislava mala mať povinnosť platiť dane nielen po piatich rokoch, ale aj dovtedy.

Podľa poslanca A.Orossa po uplynutí piatich rokov sa Cresco Water park, s. r. o., Bratislava chcela „vyhnúť“ plateniu daní a hľadali možnosti.

Ďalej podľa poslanca A.Orossa, na základe tohto návrhu Donalda Állóa, vznikla zmluva medzi Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo a Crescom Water park, s. r. o., Bratislava, do ktorej sa dostala fiktívna služba, ktorú Cresco Water park, s. r. o., Bratislava poskytuje Komposesorátu-Vojka, aby Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo malo nejaký cieľ platiť Crescu Water park, s. r. o., Bratislava túto sumu (polovicu daní Cresca Water park, s. r. o., Bratislava). Táto dohoda bola podpísaná a týmto vzniklo v Komposesoráte-Vojka, pozemkové spoločenstvo napätie, čiže bolo potrebné vymyslieť, že odkiaľ a ako tieto peniaze dostane? Z tohto vyplývajúci prišli dve návrhy zmlúv, jedna na spomínané parcely a druhá zvlášť len na nájom ciest. Takže týmto sa uzavrie trojstranná dohoda, t. j. Cresco Water park, s. r. o., Bratislava zaplatí dane Obci Vojka nad Dunajom, Obec Vojka nad Dunajom vyplatí dohodnutý nájom Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo a Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo fiktívnou službou tieto peniaze poskytne späť Crescu Water park, s. r. o., Bratislava.

Starosta sa spýtal, že o akú fiktívnu službu ide?

Poslanec A.Oross odpovedal, ide o takú službu, ktorú v skutočnosti platia nájomcovia. Je to správa územia.

Podľa názoru starostu - platenie za fiktívnu službu je trestný čin.

Poslanec A.Oross sa spýtal starostu, že v dohode je uvedená služba, ktorú bude Cresco Water park, s. r. o., Bratislava poskytovať Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo a on ako člen kontrolného výboru by mal vedieť, že či je alebo nie je takáto služba poskytovaná?

Starosta sa znovu spýtal poslanca A.Orossa, že o akú fiktívnu službu ide?

Poslanec A.Oross odpovedal, že v zmluve je správa územia areálu.

Poslanec A.Oross sa spýtal starostu, on ako člen kontrolného výboru, že či Cresco Water park, s. r. o., Bratislava poskytuje službu Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo alebo nie?

Starosta odpovedal, že na túto otázku odpovie na správnom mieste a správnym spôsobom tam, kde je treba. Starosta si myslí, že toto nie je také fórum, ku ktorému by sa mal teraz vyjadriť, on len prečítal korešpondenciu Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, ktorá je neoddeliteľnou prílohou tejto zápisnice. Starosta na túto otázku nevie odpovedať, lebo sa musí na to pozrieť a overiť informáciu.

Poslanec A.Oross pokračoval a následne sa vyjadril k jednotlivým témam :

- pri návrhu zmluvy ohľadne prenájmu ciest sa malo preskúmať, že prečo sú cesty majetkom Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo a prečo by za ne mala Obec Vojka nad Dunajom platiť nájom?

- on nikdy nepovedal a nie je pravdou, že vybaví záležitosť v Komposesoráte-Vojka, pozemkové spoločenstvo za 1,-- EUR, on len dal takýto návrh. V tejto aprílovej zápisnici, ktorú starosta prečítal (tak je písané, že uznesenie), A.Oross berie na seba, že prednesie návrh na schôdzi Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, čo aj urobil, ale nebolo to tak. Napriek tomu sa tento návrh do uznesenia Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo nedostal, aby ho náhodou ľudia neodhlasovali.

- všetkým odporučil si pozrieť návrhy zmlúv, ako aj návrh zmluvy investora, ktoré on nemohol podporiť za tých uvedených podmienok a nereálnych sľubov.

- pri žiadosti Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo o daňovú úľavu sa vyjadril, že aj on je spoluvlastníkom a vie, že je len 20% spoluvlastníkov z našej obce (nesúhlasil s uvedenými v žiadosti) a rád by sa ich spýtal, že koľkých ľudí zamestnávajú?

- zopakoval, že nenavrhol, len predniesol právne možnosti na schôdzi Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo na požiadanie predsedu. Ak sa dobre pamätal, tak na poslednom zasadnutí OZ, čo sa tiež nedostalo do zápisnice, práve on (poslanec A.Oross) navrhol pozvať zástupcu Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, aby navrhol konkrétnu predstavu obci, ak sa chceme dohodnúť.

Starosta reagoval, že návrh zmluvy za prenájom ciest nebol náš návrh, ale návrh Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo. Návrhom starostu bola trojstranná dohoda, s ktorou by Obec Vojka nad Dunajom veľmi dobre pochodila, nakoľko by dostala tie pozemky, o ktorých starosta hovoril.

Poslanec A.Oross odpovedal, že Obec Vojka nad Dunajom tieto pozemky môže aj k dnešnému dňu dostať, len jedinou prekážkou je sila vôle - chcieť. Poslanec A.Oross ďalej spresnil pri záležitosti Cresca Water park, s. r. o., Bratislava v r. 2011 znova na návrh Donalda Állóa ticho hladko prešla, tak ako aj iné veci, trojstranná dohoda na schôdzi Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, kde si ľudia ani neuvedomili, že čo si odhlasovali a ani nevedeli, že o čo ide. Poslanec A.Oross to videl ako dopredu naplánovanú vypočítanú činnosť, ktorá vyjde a „posledná kocka sa nejako neumiestnila do obrazu a tým sa začal tento rôzny tanec“.

Starosta upozornil, že Komposesorát-Vojka pozemkové spoločenstvo je úplne samostatný subjekt a vynesie také rozhodnutia, aké chce.

Poslanec A.Oross poznamenal, ktoré starosta vie ovplyvniť, áno.

Starosta odpovedal, že v prvom rade ich poslanec A.Oross vie ovplyvniť, nakoľko on je v rozhodujúcej pozícii tu aj tam. Starosta pokračoval, že je členom kontrolného výboru a neskôr aj v týchto prípadoch nie on rozhoduje, ale vyslovene obecné zastupiteľstvo bude mať na to kompetenciu, takže nevie, že poslanec A.Oross prečo u neho vybavuje tieto záležitosti, ale ak dovoľí, tak už teraz zareaguje.

Starosta odpovedal, že z toho dôvodu boli navrhnuté dve zmluvy, lebo jednak zákon neumožnil predaj týchto nehnuteľností a jednak kvôli labilnej záruke pre investora pri prípadnej výpovedi, a preto by bol návrh zmluvy na prenájom ciest vyhotovený zvlášť, dokonca by tam boli zahrnuté aj ostatné cesty v obci, ako aj cesta vedená cez „polovičné hektáre“ (pozemky za cintorínom).

Starosta reagoval na poznámku poslanca A.Orossa, že ani toto tak nebolo, ako je to napísané v uznesení. Toto starosta v tejto chvíli považuje za ohováranie – osočovanie (napr. konkrétne, že poslanec A.Oross bol poverený, že prezentuje), takže ak poslanec A.Oross tvrdí to, že toto tak nebolo, tak nie že môže podať, ale je povinný podať na starostu trestné oznámenie, že starosta zmenil zápisnicu. Starosta pokračoval - dovedy, kým toto poslanec A.Oross neurobí, tak starosta toto považuje len za ohováranie – osočovanie a následne aj urobí kroky v týchto záležitostiach, ktoré sú na diktafóne. Tento spôsob prístupu, keď poslanec komunikuje so starostom a neprediskutujú záležitosti poslanci medzi sebou, nakoľko

zákon tieto kompetencie nedáva do rúk starostovi, ale obecnému zastupiteľstvu, toto starosta považuje za úplný alibizmus, takže rozhodnutie je poslancov a nie starostov.

Starosta pokračoval, že vždy zmluvy prípadne priložil aj odložil, ale obecnému zastupiteľstvu ich dal na rozhodnutie. OZ malo možnosť do tých zmlúv dať to, čo by len chceli. Ďalšia vec, hovoríme o 6 poschodovej budove, starosta okamžite reaguje, že zase poslanec A.Oross tu zavádza celú verejnú mienku, lebo ak starosta predloží zápisnice, tak tam bolo uznesenie, v ktorom s koncepciou – zámerom dovoľíme postaviť 3 poschodia, tento zámer prešiel OZ ...

Poslanec A.Oross poznamenal, že boli 4 poschodia, zo 6 poschodí bolo znížené na 4 poschodia.

Starosta odpovedal, ale tento krok bol schválený obecným zastupiteľstvom v pomere 3 : 1.

Podľa názoru starostu, nabudúce to môže podložiť aj dokladmi, poslanec A.Oross mal nasledovné tvrdenie, že sem neprišiel investor. Starosta sa spýtal, že prečo by sem mal chodiť investor, keď sme neprebrali pozemky a prečo sme neprebrali pozemky? Starosta od začiatku tvrdí podľa zápisníc, že tu boli individuálne a skupinové záujmy, aby sa tieto záležitosti nemohli zrealizovať. Raz na jednom zasadnutí OZ, ak sa starosta dobre pamätá, tak asi v decembri v r. 2012, keď ešte na začiatku o tom bola reč, tak poslanec A.Oross vyhlásil, že vždy k takýmto a podobným podnetom všelijaké kamene ohýbe - právnu cestu, aby sa nezrealizovali.

Starosta pokračoval (všetko vie hocikedy podložiť), keď sa toto všetko stalo, povedali sme, že všetko schváliť - nie všetko bolo schválené, bol schválený len zámer (to znamená, že či by som niečo chcel alebo nechcel) OZ v pomere 3 : 1 s tým, že boli znížené podlažia. Čo počuje starosta v obci po dvoch dňoch, že sa v obci zbiera petícia a ten pán s tým zámerom chodí v obci, v ktorom je ešte 6 a 7 poschodová budova a strašíme ľudí, že toto chcú vo Vojke nad Dunajom spraviť.

Čo za tým všetkým vidí starosta? Keď sme vedeli, že je zámer schválený, teoreticky môžeme ďalej rokovať v tejto záležitosti a len jedným spôsobom sme to mohli prekaziť, ako to poslanec A.Oross aj nadiktoval do zápisnice, že on všetko urobí pre to, aby sme pozemok neprebrali. Poslanec A.Oross našiel jednu konštrukciu, ako toto vyriešiť. Poslanci sa takto rozhodli, starosta to akceptoval a odvtedy, keď sme pozemky neprebrali starosta ani maličkým nepohol práve preto, aby s týmito záležitosťami, ktoré poslanec A.Oross teraz vymenoval a zase len nie o záležitostiach medzi Obcou Vojka nad Dunajom a Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo hovoril, ale o záležitostiach medzi Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo a Crescom Water park, s. r. o., Bratislava. Presne kvôli tomu starosta nešiel ďalej „do hry“ v súvislosti s týmto, bol rád, že ďalej už nemá starosť na krku. Hocikto si môže prezrieť zápisnice.

Starosta sa ešte vrátil k tejto problematike, dostali by sme za 8.000,-- EUR pozemok vo výmere 22.000 m<sup>2</sup>, v tom čase - mám na to svedkov, vy ste (poslanci A.Oross a G.Oross) tvrdili, že starosta týmto chce uskutočniť podvod. Starosta ďalej pokračoval, kde sme teraz, teda starosta chcel za 8.000,-- EUR vybaviť pozemok vo výmere 22.000 m<sup>2</sup> pre obec, čo odhlasovali členovia Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, tu napriek tomu, že nám dali termín do 15. decembra, aby sme sa v tomto rozhodli, čo poslanec A.Oross neoznámil poslancom a starosta práve preto im to nepovedal pred rozhodnutím, lebo ich nechcel ovplyvniť, že bolo presne takéto jedno rozhodnutie ešte predtým, než by tu bolo rozhodnuté o záležitostiach pozemku, takže tu bolo treba sa rozhodnúť alebo aspoň pokračovať v rokovaní. Starosta pokračoval, že podstatou tohto celého bolo, aby sme neprebrali pozemky a nebolo z celého nič. Ďalší krok bol ten, že preberieme pozemky za 1,-- EUR. Začínajú prichádzať teórie, že tu niekto v pozadí zapracoval. Starosta sa spýtal, že ktorí spoluvlastníci v Komposesoráte-Vojka, pozemkové spoločenstvo by odhlasovali to, že obci odovzdajú pozemok v hodnote 600.000,-- EUR a ešte plus aj cesty? Starosta v tom

nevidí problém, ak má poslanec A.Oross takéto žiadosti, hocikedy prednesie pred Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo túto záležitosť, aby boli dobre informovaní. Starosta pokračoval, že v treťom kroku stojíme tam, že sa poslanec A.Oross ponúkol podať návrh vedeniu Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo, ako by mohli vyriešiť dane. Na predchádzajúcej schôdzi vedenia Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo poslanec A.Oross podal takú prezentáciu, v ktorej je možnosť znížiť dane v hodnote zhruba o 8.000,-- EUR.

Starosta zhrnul nasledovné :

- starosta za 8.000,-- EUR chcel 2,20 ha,
- potom prišiel návrh, že toto všetko nech dostaneme za 1,-- EUR, čo samozrejme neodhlasovali,
- a teraz tá istá osoba tu príde s návrhom, že len tak odpustíme 8.000,-- EUR, lebo mi na to máme možnosti.

Starosta sa spýtal, teraz kde sú tu zámerné manipulácie a pod.? Zo strany starostu je to všetko.

Starosta si ešte poznačil, čo poslanec A.Oross hovoril, že sa niečo nedostalo do poslednej zápisnice, starosta informoval, že sa to tam ani nemohlo dostať, vzhľadom na to, že ešte nie je napísaná, ale na žiadosť poslanca A.Orossa, ak chce, tak môžeme tie záležitosti doplniť.

Starosta sa ešte vrátil k tomu, keď poslanec A.Oross tvrdil to, že to bolo inak. Starosta teraz už očakáva od poslanca A.Orossa, aby podal trestné oznámenie, lebo ak nie, tak poslanec A.Oross ohováral – osočoval starostu a starosta ukončil slovo.

P.Z.Jankó k vzťahom medzi Obcou Vojka nad Dunajom a Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo ešte vysvetlil rozdiel medzi spoluvlastníkmi, jednak ľudia, ktorí sú uvedení jednotlivo na LV Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo a zastupujú spoluvlastnícke práva a jednak Obec Vojka nad Dunajom, ktorá zastupuje všetkých. Takže ak ide o spoluvlastnícke právo, tak to neprináleží každému rovnako.

Starosta ešte položil veľmi dôležitú otázku poslancovi A.Orossovi, že s kým sa momentálne súdi?

Poslanec A.Oross si myslí, že je to súkromná záležitosť, ale ak je na to starosta zvedavý, nakoľko to súvisí s témou, tak je to dobrých 5 rokov so Správcovskou spoločnosťou preto, lebo tam považujú zmluvu za jednostrannú, na to im vypovedali aj nájomnú zmluvu, na ktorú pred týždňom vyniesli prvostupňové rozhodnutie v Dunajskej Strede - je pravdou, že ešte nie je právoplatné - kde im súd jednoznačne vyslovil, že ich sťažnosť bola oprávnená.

Starosta vymenoval, že sa s kým poslanec A.Oross momentálne súdi :

- s dcérskou spoločnosťou Cresca Water park, s. r. o., Bratislava so správcovskou firmou,
  - s Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo,
- rozhoduje

- vo vedení Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, ako člen vedenia,
- v obecnom zastupiteľstve Obce Vojka nad Dunajom v týchto záležitostiach, ako poslanec.

Starosta toto považuje „za anomáliu“, že toto jeden človek nezávisle môže robiť.

Poslanec G.Oross reagoval, že sa toto vzťahuje aj na starostu, lebo starosta robil to isté, dokonca je v oveľa viacerých organizáciách a jeho vplyv je oveľa väčší všade.

Starosta odpovedal, že sa naňho vzťahuje zákon o nezlučiteľnostiach funkcií, podľa ktorého, keby v nejakej forme kandidoval, tak by bol povinný sa niečoho zrieknuť, ale nie je v nezlučiteľnom vzťahu, nakoľko nikde nerozhoduje (ani tu), starosta len spravuje obec.

Poslanec G.Oross sa spýtal starostu, aby tiež vymenoval, že kde pôsobí?

Starosta vymenoval :

- je členom kontrolného výboru v Komposesoráte-Vojka, pozemkové spoločenstvo,
- je tu starostom,
- je v kontrolnom výbore v Dobrohošti,

- je členom v kontrolnom výbore v asociácii Žitnoostrovských miest a obcí,
- je tajomníkom v Poľovníckom združení vo Vojke nad Dunajom,
- sme v združení Agroprameň, kde tiež pôsobí nejakú funkciu.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že poslanec A.Oross je v dvoch miestach.

Starosta odpovedal, ale poslanec A.Oross je v rozhodujúcich pozíciách na týchto miestach a hovoril o takých záležitostiach, čím sa teraz dá veľmi jednoducho vysvetliť, že prečo tieto záležitosti prednáša.

Poslanec A.Oross zopakoval, že sa súdi s tou spoločnosťou, v ktorej je Donald Álló podpísaný na prezenčnej listine svojou prítomnosťou ... poslanec A.Oross rozdal kópie.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že starosta zavádza ľudí, lebo tvrdil, že rozhoduje poslanec A.Oross – nerozhoduje!

Starosta odpovedal, že nie, on nezavádza ľudí, ale požiadal poslanca A.Orossa, aby prečítal to, čo rozdal.

Poslanec A.Oross vysvetlil, že je to dokument pochádzajúci z firemného súdneho zápisu spomínanej SPR, a. s., Bratislava, bol vystavený z utvárajúcej schôdze a je to jedna Prezenčná listina z valného zhromaždenia zo dňa 15.02.2008, takže tu sa to začalo. Poslanec A.Oross týmto chcel povedať, že sú tu uvedení ako akcionári Cresco Water park, s. r. o., Bratislava, Bittera servis, s. r. o., Ing. Ladislav Tóth, Ing. Donald Álló spolu s podpismi. Poslanec A.Oross týmto preukázal, že akú prezenčnú listinu starosta podpísal a prečo mu vadí to, že on sa s touto spoločnosťou súdi.

Poslanec A.Oross sa zase spýtal starostu, že či tam bol, či podpísal prezenčnú listinu ako akcionár?

Starosta to potvrdil.

Poslanec A.Oross sa vyjadril, že ďalšie komentáre k tomu nie sú potrebné.

Starosta objasnil, čo poslanec A.Oross naschvál nevysslovil to, na čo bol starosta zvedavý, že poslanec A.Oross týmto chcel naznačiť, že starosta je v tejto spoločnosti v nejakej forme prípadným majiteľom. Starosta potvrdil, že sa zúčastnil na tejto prvej schôdzi a aj sa podpísal. Taktiež starosta podpísal kúpno – predajnú zmluvu v tejto akciovej spoločnosti, že kúpi 10% akcií, ale k dnešnému dňu do toho absolútne nevstúpil, žiadne akcie neprebral, lebo si to rozmyslel a vystúpil z toho všetkého.

P.A.Klíčová zasiahla a vyzvala starostu, aby sa už o tom nerozprávali, lebo na rozdaných kópiách prezenčnej listiny sú zverejnené osobné údaje a je to trestné. Bol tam zverejnený osobný údaj a zverejnil ho poslanec A.Oross tam (na verejnom zasadnutí). Ďalej p.A.Klíčová vysvetlila, že zákon o ochrane osobných údajov jasne hovorí, že vy môžete zverejniť osobný údaj - rodné číslo, dátum narodenia len so súhlasom dotknutej osoby a poslanec A.Oross to urobil bez súhlasu. Takže starosta môže podať trestné oznámenie za trestné stíhanie.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že sa tu stal trestný čin, na základe rozdanej prezenčnej listiny poslancom A.Orossom (kde je podpísaný Ing. Donald Álló, ako akcionár).

Starosta reagoval, že od poslanca G.Orossa odznelo, že sa tu stal trestný čin.

Poslanec G.Oross odpovedal, že on nepovedal nič, on sa len spýtal, v akých spoločnostiach starosta je alebo bol?

Starosta odpovedal, že nebol, ale už na to odpovedal v r. 2012, keď mu položili túto otázku a je to aj v zápisnici.

Starosta sa poďakoval p.A.Klíchovej za upozornenie.

Poslanec A.Oross doplnil, že si to tam vytlačil bez tých údajov, urobil to neúmyselne a v roztržitosti si zobral nesprávne ...

P.A.Klíčová sa predstavila a predstavila svoju osobu.

Starosta tlmočil otázku poslanca G.Orossa, že či je p.A.Klíčová z Cresca Water park, s. r. o., Bratislava?

P.A.Klíčová odpovedala, že nie, ona je tu ako cudzia osoba. Pokračovala o svojom vzťahu k nášmu regiónu a o medziľudských, slovenských a maďarských vzťahoch, s ktorými sa u nás stretla. Vysvetlila, že ju sem žiadny politik neposlal, prítomná p.M.Kucháreková, bola uvedená do omylu a ohovárala – osočovala starostu, zhodou okolností p.A.Klíčová bola pri tom.

Starosta sa vyjadril, že je to také isté ohováranie – osočovanie, aj tu vyšlo niečo, čo niekto vyslovil a chcel vás ovplyvniť nejakým spôsobom a nakoniec nepovedal, že čo tým chce povedať.

P.A.Klíčová vysvetlila, že p.M.Kucháreková bola na autobusovej zastávke, problémy s autobusovou dopravou sú, riešia sa, ale p.A.Klíčová si vypočula jeden rozhovor a bola pohoršená. P.M.Kucháreková nevedela, že p.A.Klíčová odkiaľ bola, tak si potom sadli, vyriešili, bola uvedená do omylu a poprosila p.A.Klíčová p.M.Kuchárekovú, aby prečítala ospravedlňujúci list.

P.M.Kucháreková vysvetlila, že to bolo pri téme ohľadne dvoch verziách vybavovania autobusovej dopravy. P.M.Kucháreková priznala, že už dosť dlho nebola so starostom a osočila ho. Následne ju p.A.Klíčová upozornila, že sa to nemôže, keď o tom nevie podrobnosti, nech si na to sadnú, nech jej starosta ukáže všetky dokumenty, čo sa okolo tých autobusov robí a tak sa aj stalo. P.M.Kuchárekovej starosta všetko preukázal a hlavne vysvetlil, že prečo je to tak. Celé sa to vyriešilo tým, že sa na tom skutočne robí a p.M.Kucháreková o tom nevedela, na základe čoho pustila von mylné informácie, ale týmto sa verejne ospravedlnila starostovi a prečítala ospravedlňujúci list.

**Starosta následne prijal verejné ospravedlnenie p.M.Kuchárekovej.**

**OZ berie na vedomie verejné ospravedlnenie p.M.Kuchárekovej starostovi.**

P.A.Klíčová ukončila slovo a poslancovi A.Orossovi poznamenala - dúfa, že rozváži nabadúce, keď bude zverejňovať osobne údaje.

Poslanec A.Oross zopakoval, že sa to stalo nedopatrením.

Starosta sa vyjadril, že v tomto prípade urobí kroky takisto, ako aj pri p.M.Kuchárekovej, že toto všetko nenechá samozrejme len tak už len kvôli tomu, aby sa ľudia dozvedeli pravdu. Jeden náš poslanec už s touto súvisiacou záležitosťou preukázal túto dokumentáciu, keď už starosta od tohto všetkého odstúpil, starosta to nikdy nepopieral, že mal v úmysli ako akcionár do toho vstúpiť, je to aj v zápisnici, ale nakoniec do toho ako akcionár nikdy nevstúpil. Starosta pokračoval, že v prvom rade nie o zverejnení osobných údajov podá trestné oznámenie, ale kvôli ohováraniu – osočovaniu. Starosta ešte toľko poznamenal poslancovi A.Orossovi, že pred voľbami k tomu v žiadnom prípade nedôjde, až po voľbách.

Starosta sa vrátil späť k bodu č. 6 tohto programu.

Poslanec G.Oross nakreslil zhrnutie vzťahov medzi Komposesorátom-Vojka, pozemkové spoločenstvo a Cresco Water park, s. r. o., Bratislava na tabuľu.

Kontrolór obce p.Š.Rublík navrhol, ak by bola odpustená daň, tak celú záležitosť žiada preskúmať prokuratúrou.

Poslanec G.Oross položil otázku, že prečo Cresco Water park, s. r. o., Bratislava len po piatich rokoch začala platiť daň?

P.Z.Jankó odpovedal, že zo zákona.

Ďalej poslanec G.Oross položil ďalšiu otázku, že prečo po piatich rokoch Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo nejakým spôsobom prebral od Cresca Water park, s. r. o., Bratislava 50% daní?

Starosta odpovedal, že na túto otázku najlepšie odpovie poslanec A.Oross, ktorý bol v tom čase predsedom Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo.

Poslanec G.Oross pokračoval, že Komposesorát-Vojka, pozemkové spoločenstvo chce, aby mu tých 50% daní Obec Vojka nad Dunajom odpustila. Podľa poslanca G.Orossa je podstatou to, že ak odpustíme Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, tak tým nie Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo odpúšťame, ale Crescu Water park, s. r. o., Bratislava.

Starosta povedal, že sme sa vrátili k veci, tu je podstata tohto celého, najprv by sme dostali pozemky vo výmere 22.000 m<sup>2</sup> a teraz sme tam, že ako by sme mohli znížiť dane vo výške 8.000,-- EUR Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo? Starosta sa obrátil na poslanca A.Orossa, že kto dal takýto návrh? Starosta odpovedal, že poslanec A.Oross.

Starosta zopakoval, že tu boli informované právne možnosti ohľadne zníženia daní Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo vo výške 8.000,-- EUR.

Poslanec A.Oross spresnil, že to boli právne možnosti, podľa ktorých sa dá dosiahnuť maximálne 8.000,-- EUR a dodal, bolo to napísané aj v návrhu, že je to vec vzájomnej dohody. Poslanec A.Oross zopakoval, že to nebol návrh, ale informácie od neho.

Starosta sa teda spýtal (či tomu správne rozumie) poslanca G.Orossa, že či nesúhlasí s tým, aby bola znížená daň o 8.000,-- EUR?

Poslanec G.Oross odpovedal, že nie s tým nesúhlasí, ale nesúhlasí s celým systémom, ktorý je tu nakreslený na tabuli.

Starosta znovu položil túto otázku a nakoľko aj starosta bol na tej schôdzi, tak starosta tlmočil, že s tým poslanec G.Oross nesúhlasil.

Poslanec A.Oross poznamenal, že nebol návrh, nedostali sme konkrétny návrh (od Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo).

P.A.Szúcsová poznamenala, že toto bude chýbať v rozpočte obce a spýtala sa, že kto by tú daň teda zaplatil? Ľudia majú zaplatiť tú daň?

Starosta sa spýtal, či na predchádzajúcom zasadnutí OZ odznela taká vec z úst niektorého poslanca, že niečo za niečo? Ak rokujeme, tak niečo za niečo. Starosta odpovedal, že áno odznela (neskôr to bude aj odpočúvané z diktafónu) a toto bude v každom prípade napísané do zápisnice. Starosta pokračoval, že je to celé „na hlavu padnuté“, ak niekto tu vyhlási, že „niečo za niečo“ a tiež on (tá istá osoba) podá takú predstavu, v ktorej je „niečo za nič“.

Poslanec A.Oross reagoval, že toto nie je pravda. Poslanec A.Oross zopakoval, že v návrhu bolo napísané – je potrebná vzájomná dohoda, aby bola výhodná pre obidve strany.

Poslanec A.Oross sa vyjadril, že nie je návrh (od Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo), nemáme sa o čom baviť.

**OZ berie na vedomie** žiadosť ohľadne úľavy dane z nehnuteľností od Komposesorátu-Vojka, pozemkové spoločenstvo, ako aj celú hore uvedenú záležitosť.

Starosta uzavrel diskusiu a oznámil pokračovanie ďalšieho bodu v programe.

## **7. Rokovanie so zástupcom SENIOR, n. o.**

Starosta prečítal doručený ospravedlňujúci list za neúčast' na tomto zasadnutí od JUDr. Emanuela Krokoviča, riaditeľa Senior, n. o., Vojka nad Dunajom.

Starosta sa vyjadril, že ak OZ požaduje pozvať riaditeľa Senior, n. o., Vojka nad Dunajom na rokovanie, tak ho pozveme na nasledovné zasadnutie OZ.

**OZ berie na vedomie** ospravedlnenie riaditeľa Senior, n. o., Vojka nad Dunajom.

**OZ jednohlasne súhlasí** s pozvaním riaditeľa Senior, n. o., Vojka nad Dunajom na nasledovné zasadnutie OZ.

Poslanec G.Oross spomenul, že už z dávnejšieho uznesenia sa začalo jedno rokovanie a teraz aký je v tom vývoj?

Starosta odpovedal, že áno, on požiadal od OZ návrh.

Poslanec A.Oross, ak si dobre pamätal, tak posledné rozhodnutie bolo také, aby JUDr. E.Krokovič podal návrh, ktorý aj podal a s tým sa odvtedy už 1 rok nič neudialo.

Starosta sa spýtal poslanca A.Orossa, či tento návrh dostal?

Poslanec A.Oross odpovedal, že áno.

Starosta zopakoval, že nie on rozhoduje a predsa s ním komunikujú v týchto záležitostiach, ale zodpovednosti sa snažia v hocijakej forme zbaviť.

### **8. Informácie ohľadne spoločenských podujatí organizovaných obcou**

Starosta poprosil pani E.Polák, aby s týmto súvisiace záležitosti predniesla OZ.

Pani E.Polák prezentovala celodenné podujatie, ktoré by sa uskutočnilo 26.07.2014. Bol by to Maloostrovský rybársky deň so súťažou vo varení halászlé, s výstavou o rybárstve a večer s kultúrnym vystúpením.

Starosta vysvetlil, vyzerá to tak, že Deň obce nás bude menej stáť, ale budeme musieť prečleniť peniaze na rybársky festival. Starosta pokračoval - na toto prečlenenie je potrebné schválenie OZ, samozrejme, že tieto dve sumy ak spočítame, tak sa celková suma nezmení a zostáva naďalej schválená.

Pani E.Polák navrhla OZ, aby podporovalo také riešenie, v ktorom by sme vždy mohli finančné prostriedky na výdavky Dňa sv. Štefana a rybárskeho festivalu aj v budúcnosti prípadne pohyblivo prečleňovať tam, kde je to potrebné s tým, že by sa celková suma nezmenila.

**OZ jednohlasne schvaľuje** hore uvedený návrh.

### **9. Návrh na vyznamenania zo strany obce**

Starosta na tento bod dolieha už 2 roky, minulý rok pri takomto istom zasadnutí sa OZ stalo neuznávaniaschopné, nakoľko tam bol prítomný zástupca Cresca Water park, s. r. o., Bratislava, ktorého názor sa niekomu nepáčil, a tí sa následne postavili a opustili zasadnutie.

Starosta už minulý rok chcel zopár ľudí vyznamenať, ktorí už „niečo položili na stôl“. Starosta považoval za dôležité na jednej strane, aby ľudia držali spolu a medzi sebou spolupracovali, ako napr. formou vzniku Klubu dôchodcov, na druhej strane, aby sme s vyznamenaním motivovali ľudí „niečo položiť na stôl“.

Starosta zopakoval, že aj v tomto prípade túto kompetenciu zákon dáva do rúk OZ takisto, ako sme to pred chvíľou už prerokovali.

Starosta prečítal 5 ľudí, ktorých navrhuje vyznamenať aj s odôvodnením :

Mária Csicsayová, Katarína Limpárová, Erzsébet Polák, Jozef Krajcsovics, Karol Varga.

Poslanec B.Varga sa spýtal starostu, že na aké vyznamenania konkrétne myslel?

Starosta myslel na plaketu a dar.

Poslanec A.Oross navrhol prípadne osloviť aj civilné organizácie, či by aj oni nechceli niekoho navrhnúť.

Starosta odpovedal, že on to myslel globálne.

Poslanec G.Oross navrhol, aby sa tieto vyznamenania začínali ako tradícia, aby boli pomenované ako „Cena starostu“, vymyslíme nejakú sumu (nie vysokú) a týmto by sme vyjadrili našu úctu a vďaku.

Starosta navrhol, aby vyznamenania v žiadnom prípade neboli pomenované ako „Cena starostu“, nakoľko je to poďakovanie obce, tak by to mohla byť pamätná plaketa od Obce Vojka nad Dunajom za nejakú činnosť a jeden dar.

Poslanec B.Varga navrhol sumu na vyznamenania každý rok naplánovať do rozpočtu obce.

Poslanec B.Varga navrhol, aby táto suma bola 1.000,-- EUR pre 5 osôb na pamätné plakety a dary.

Poslanec A.Oross spresnil, keďže tam odznelo, ako by sme to pomenovali a pokračoval, že keď sme schválili štatút obce, tak sa tam táto záležitosť nachádza a je tam presne pomenovaná ako „Cena obce Vojka nad Dunajom“.

**OZ jednohlasne schvaľuje** názov vyznamenaní ako „Cena obce Vojka nad Dunajom“ v hodnote 1.000,-- EUR pre 5 osôb na tento rok.

P.H.Székelyová sa spýtala starostu, že kde budú tieto vyznamenania odovzdané?

Starosta odpovedal, že na Dni sv. Štefana.

### **10. Prerokovanie žiadostí ohľadne zrušenia poplatku TKO**

Starosta poprosil pracovníčku OcÚ Eriku Szűcs, aby predložila OZ doručené žiadosti ohľadne zrušenia poplatkov TKO.

Poslanec G.Oross navrhol, aby sme sa riadili zákonom ohľadne komunálneho odpadu, ktorý on prezrel a nech každý takýto žiadateľ sa preukáže potvrdením, že už tento poplatok niekde zaplatil.

Pracovníčka OcÚ Erika Szűcs sa vyjadrila, že takéto potvrdenie nebudú môcť dať napr. tí, ktorí bývajú v prenájme.

Pracovníčka OcÚ A.Bernáthová vysvetlila, že nie je jedno, či ide o občana s trvalým pobytom v obci, alebo nie.

Starosta vysvetlil, že zo zákona obec, ako správca dane nemôže vyrubiť poplatok (príjmy) za komunálny odpad vyšší, než je zaňho výdavok, ale ani nižší, aby sme neboli stratový. Starosta pokračoval, že na druhej strane zase zo zákona obec nemôže dotovať tento komunálny odpad. Starosta navrhol a pripomenul OZ, že už poslanci tento rok schválili takéto žiadosti každému a neskôr na budúci rok bude potrebné túto otázku si premyslieť.

Poslanec G.Oross navrhol, aby ľudia s takýmito žiadosťami sa vždy preukázali, že tento poplatok zaplatili inde.

P.T.Pajli na to reagoval, možno si to aj pamätajú, že on už raz podal jedno potvrdenie (osobne aj poštou), v ktorom firma, kde pracuje, potvrdila jeho celoročné 80% nezdržiavanie sa na domácej adrese a platenie poplatku TKO za neho, ktoré jedným slovom u nás nebolo platné (resp. schválené). P.T.Pajli sa vyjadril, takže nechcete ešte ďalšie potvrdenia odinakiaľ, lebo teraz ho už nepodám, keď v tom nevidím zmysel.

Poslanec G.Oross odpovedal, že sa na to nepamätá.

P.H.Székelyová sa spýtala, že o akých občanov ide, o tunajších prihlásených alebo o neprihlásených občanov?

Starosta odpovedal, že tunajším občanom sme veľmi v poslednom čase neodpúšťali poplatok TKO. Ďalej vysvetlil, ale ten, kto má chatu v našej obci má podľa zákona možnosť sa odvolať, v ktorom nahlási požadovaný počet odvozu komunálneho odpadu resp. dĺžku trvania zdržiavania sa v našej obci za rok, na základe ktorého mu vyrubíme poplatok TKO a toľkokrát mu aj zabezpečíme odvoz. Starosta pokračoval, že na každé jedno odvolanie

povinne písomne odpovedáme. Starosta zdôraznil OZ, že by sa teraz malo rozhodnúť ohľadne tunajších občanov, či by mali mať / nemali mať odpustené v prípade žiadosti o zrušenie poplatku TKO. Starosta upozornil OZ, že tunajší občan je povinný platiť poplatok TKO, nakoľko je tu prihlásený na trvalý pobyt.

Starosta navrhol OZ, že na nasledujúci týždeň im zašleme zoznam ohľadne žiadateľov s informáciou kto je / nie je tunajším občanom, následne OZ obratom zašle svoje rozhodnutie do 5 dní, že komu schvaľuje / neschvaľuje zrušenie poplatku TKO.

Poslanec A.Oross konštatoval, že sme sa v minulosti dopustili chyby, že sme túto záležitosť nezahrnuli do Všeobecného záväzného nariadenia obce a na základe skúseností navrhol v budúcnosti túto chybu napraviť.

Starosta znovu zopakoval svoj návrh OZ.

Poslanec G.Oross toto určite nenavrhuje, lebo tým by vznikli len osobné útoky. Poslanec G.Oross navrhol, aby sme dodržali zákonom stanovený postup s preukázaním sa žiadateľov o zaplatení.

Pracovníčka OcÚ Erika Szűcs vysvetlila, že sa títo ľudia odvolávajú na zákon, ktorý im tejto možnosti vyhovie.

Poslanec A.Oross reagoval, že je to iba možnosť.

Pracovníčka OcÚ Erika Szűcs sa spýtala, ak tu má niekto chatu a podá žiadosť o zrušenie poplatku TKO z dôvodu, že sa tu nezdržiava viac ako 90 dní za celý rok, tak čo si má od neho vypýtať (aké potvrdenie)? Pracovníčka OcÚ Erika Szűcs pokračovala, že ona jeho vyhlásenie musí prijať, ona nemôže jeho tvrdenie spochybniť.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, tak sa nemáme o čom baviť.

Poslankyňa K.Pajliová sa spýtala, čo s tými, ktorí sú prihlásení na trvalý pobyt, ale sa tu nezdržiavajú, musia tak isto zaplatiť poplatok TKO?

Starosta odpovedal, že môžu podať žiadosť o zrušenie poplatku TKO a OZ tento poplatok môže odpustiť.

Poslanec B.Varga navrhol, aby už tento rok boli schválené všetky žiadosti ohľadne zrušenia poplatku TKO, nakoľko ich aj doteraz každému schválili a vzhľadom na budúci rok vo Všeobecnom záväznom nariadení obce pri odvoze TKO by bolo potrebné doložiť bod, ktorý túto záležitosť vyrieši. Poslanec B.Varga nemal na mysli niečo konkrétne, len sa nad tým zamyslieť.

**Traja poslanci OZ**, menovite B.Varga, A.Oross, K.Pajliová **schválili** prednesený návrh poslanca B.Vargu.

**Jeden poslanec OZ**, menovite G.Oross **hlasoval proti**.

### **11. Žiadosť ohľadne odkúpenia obecného pozemku – Tibor Pajli**

Starosta prečítal OZ doručенú žiadosť p.T.Pajliho ohľadne odkúpenia obecného pozemku.

Poslanec B.Varga sa vyjadril, o tomto už raz bola reč, vtedy p.T.Pajli nebol prítomný, a aj vtedy poslanec B.Varga hovoril, že toto môže byť len vtedy objasnené nejakým riešením, ak aspoň vidia, že kto, čo má na tom pozemku. Ďalej poslanec B.Varga pokračoval, že v každom prípade treba tie pozemky dať zamerať skutočným geometrickým plánom, dovtedy je ťažké urobiť krok vpred v tejto záležitosti. Samozrejme, že to aj niečo stojí, ale aj to vieme, už sme sa o tom tiež rozprávali, že to musí aj niekto zaplatiť. Poslanec B.Varga sa spýtal žiadateľov, či sú ochotní túto sumu zaplatiť na to, aby sme všetko jasne videli? Ďalej poslanec B.Varga dodal, že treba zohľadniť aj to, že tie stavby sú na obecných pozemkoch „zadarmo“ a podľa neho by bolo spravodlivé, aby žiadatelia zaplatili toto zameranie a vtedy by sme presne videli o aké výmery ide. V predloženej žiadosti p.T.Pajli uviedol celú parcelu na odkúpenie, ale

v skutočnosti nechce kúpiť celú parcelu, len jej časť a nakoľko nie je geometrický plán, tak ani sám p. T.Pajli nemôže presne uviesť, že akú časť parcely by chcel odkúpiť. Takže geometrický plán by vyriešil to, že aká je výmera z tohto celého pozemku, ktorá sa ho konkrétne týka a ktorú by chcel od obce odkúpiť. Momentálne je taká situácia, že kým toto nebude zamerané geometrickým plánom, dovtedy OZ tejto žiadosti nemôže vyhovieť.

P.L.Varga znovu zhrnul OZ svoju podanú žiadosť ohľadne odkúpenia obecného pozemku a informoval OZ o ich dohode s geodetom, ktorý zameria tieto pozemky až po ich zosúladení v katastri.

Poslanec B.Varga dodal, že sa to môže oneskoriť aj kvôli ROEP vo Vojke nad Dunajom.

P.L.Varga zdôraznil, že v prvom rade by chceli odkúpiť pozemky, ktoré sú v rámci oplotenia a prípadne aj po oplotení, ako aj vysporiadať tento ich stav v pozemkoch.

Starosta informoval OZ, že s touto témou súvisí niečo, kvôli čomu tento nákup – predaj pozemku nie je taký jednoduchý a zopakoval, ako aj pri predošlých žiadostiach na predošlých zasadnutiach OZ, že tu ohľadne týchto pozemkov vzniklo rozhodnutie OZ ponúknuť tento pozemok resp. alikvotnú časť pozemku na výmenu p.J.Trst'anovi, ktorý za pozemok na futbalovom ihrisku vo výmere 22 á požaduje 70.000,-- EUR. Vtedy s touto súvisiacou záležitosťou bol taký návrh, že oslovíme Ústav súdneho znalectva v Bratislave, ktorý by bol relevantným a základom pri ďalších rokovaniach s p.J.Trst'anom, akú má jeho pozemok hodnotu, nakoľko p.J.Trst'an na svoj pozemok na futbalovom ihrisku mal vyhotovený znalecký posudok v takej sume, akú požaduje on a naša obec mala znalecký posudok vyhotovený okolo 3.000- 4.000,-- EUR.

Starosta následne v tejto súvislosti prečítal list od právneho zástupcu obce JUDr.L.Polláka, v ktorom Ústav súdneho znalectva v Bratislave vyhotovuje posudok len na nariadenie súdu, inak na súkromné záležitosti za 2.000,-- EUR.

Starosta informoval OZ, že na našu ponuku ohľadne výmeny pozemkov zatiaľ p.J.Trst'an nereagoval, nezaslal nám k dnešnému dňu žiadnu odpoveď a nevyjadril sa, či túto ponuku prijme alebo neprijme.

Poslanec G.Oross sa spýtal dvoch prítomných poslancov, ktorí rozhodli ponúknuť tento pozemok na výmenu p.J.Trst'anovi, nakoľko poslanec G.Oross nebol prítomný na tom zasadnutí OZ, že či poslanci vedeli presne o aký pozemok išlo a či sú na nej stavby?

Poslanec B.Varga odpovedal - samozrejme, že nie, nakoľko stavby nie sú na mape zakreslené a nie je to tam vidieť.

Poslanec G.Oross sa spýtal – neviete, že na tých pozemkoch sú stavby?

Poslanec B.Varga odpovedal, že toto je teoretická otázka. Tieto stavby sa tam nenachádzajú, ani podľa najaktuálnejšej mapy katastrálneho portálu na internete, ani jedného žiadateľa, takže odkiaľ sme to mohli vedieť?

Poslanec G.Oross odpovedal, ak tam tie stavby nie sú, tak pôjdem von sa na to pozrieť.

Poslanec B.Varga sa vyjadril, že to nie je celkom tak.

Poslanec G.Oross sa spýtal, že či ho informovali ohľadne tých pozemkov, či na niekoho návrh bolo toto schválené?

Poslanec B.Varga odpovedal, že áno.

Poslanec G.Oross sa spýtal, že či on toto navrhol?

Poslanec B.Varga odpovedal, že nie.

Poslanec G.Oross sa spýtal, že ten kto to navrhol, či ho informoval o aké pozemky ide?

Poslanec B.Varga zopakoval, že tie pozemky pozreli na mape.

Poslanec G.Oross konštatoval – nehovorí, že to bolo naschvál, ale podľa neho tu boli poslanci zavedení do omylu.

Starosta reagoval, že podľa zákona väčšina poslancov rozhoduje, ak má OZ 5 členov a z nich boli 3 členovia prítomní, kde poslanec G.Oross nebol prítomný (hoci zo zákona povinne mal byť prítomným), 3 poslanci boli uznášaniaschopní, poslanec G.Oross akým

právom berie na zodpovednosť tých, ktorí sa v tejto záležitosti rozhodli a k dnešnému dňu starosta stojí za tým, že sa zodpovedne rozhodli, nakoľko futbalové ihrisko je v záujme 453 prihlásených občanov v obci a v tej situácii, keď právny zástupca p.J.Tršťana sa vyhrážal, toto bolo riešením.

Starosta sa obrátil na poslanca G.Orossa, nech sa nehnevá, ale poslanec G.Oross nepocit'uje váhu svojich rozhodnutí, rozhoduje o osude ľudí a on to ani nepochopí. Starosta, aby obhájl týchto 3 poslancov sa vyjadril, že sa rozhodli veľmi zodpovedne, lebo vtedy s touto záležitosťou ešte nebola podaná ani jedna žiadosť a p.J.Tršťan žiadal výmenu pozemkov s kritériami, ktorým vyhovel len tento jeden pozemok. Náš právny zástupca obce nám jednoznačne povedal, že taký pozemok musíme ponúknuť, ak sa nebudaj táto záležitosť dostane na súd, aby sme mohli dokázať náš dobrý úmysel mu splniť všetky požiadavky a z tohto vzniklo toto veľmi zodpovedné rozhodnutie.

Ďalej starosta pokračoval, potom prišli tieto žiadosti a obrátil sa na jedného zo žiadateľov p.L.Vargu a spýtal sa ho, či sme im vyhovelí?

P.L.Varga prikývol.

Starosta zhrnul, následne vzniklo uznesenie ohľadne vyhotovenia posudku z čoho by sme mohli prípadne vychádzať, že akú hodnotu má pozemok na futbalovom ihrisku, ktorý by bol základom na ďalšie rokovania. Otázkou tu teraz je, ak chceme dať vyhotoviť znalecký posudok Ústavom súdneho znalectva, Bratislava, tak kto tých 2.000,-- EUR zaplatí? Starosta sa vyjadril, že obec len za to, aby sme my niekomu pozemok predali, ak to zaplatí p.J.Tršťan – žiadny problém, ale ešte stále to nie je isté, či p.J.Tršťan pôjde do tejto výmeny pozemkov.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že toto bol problém už hneď na začiatku, keď sme hovorili, že nemajú žiadne šance (druhá strana), lebo futbalové ihrisko je podľa zákona športovým zariadením, ktoré funguje a kým je (existuje), môžu prípadne požadovať nájom za pozemok. Poslanec G.Oross nevedel, teraz nie je šport, či je to tak náhodou alebo naschvál, zrazu sa s nimi treba vysporiadať. Vtedy starosta tento problém zmietol zo stola a ani o tom nehlasovali.

Starosta odpovedal, že toto je úplná dezinformácia.

Starosta vysvetlil, že bol takýto jeden zákon, volalo sa to reštitučný zákon, podľa ktorého verejnoprospešné stavby resp. pod nim nachádzajúce sa pozemky nebolo možné vydať v rámci reštitúcie. Starosta sa obrátil na poslanca G.Orossa a povedal mu, že si to s týmto mylí.

Starosta pokračoval, ale v reštitúcii nebolo uvedené športové ihrisko ako verejnoprospešné zariadenie. Na týchto záležitostiach pracujú dvaja právnici (jeden je náš právny zástupca, druhý je p.J.Tršťana), tak si starosta nemyslí, že by sme obidvaja platili právnikov, keby to bolo tak, ako to tu poslanec G.Oross prezentoval ľuďom. Dvaja právnici a my spolu (obec a p.J.Tršťan) nemôžeme byť hlúpi! Starosta aj doteraz tvrdí, že to rozhodnutie, ktoré vtedy oni (OZ) vyniesli bolo veľmi zodpovedné a dobré v tej situácii.

Poslanec G.Oross si toto nemyslí, opýtal sa, že čo je dôležitejšie, futbalové ihrisko s tými zopár m<sup>2</sup> alebo pozemok občanom?

Starosta zopakoval, že čo je dôležitejšie, na futbalovom ihrisku tých zopár m<sup>2</sup> alebo tam tých 22 á?

Starosta odpovedal, že podľa neho futbalové ihrisko nemôže mať viac ako 0,50 ha, tým ale nechce vylúčiť, aby si žiadatelia neodkúpili to, na čom majú postavené svoje budovy, ale situácia je veľmi jednoduchá – „čierne stavby“ sú na obecnom pozemku. Žiadatelia nás požiadali na to, aby sme im to tam dali do poriadku, ale nie je to možné ihneď, hlavne ak tu riskujeme futbalovým ihriskom, tak nemôžeme ihneď rozpísať pozemok medzi tromi žiadateľmi, keď tam budeme mať na krku súd. Starosta pokračoval, ak bude zameranie, hneď budeme vidieť situáciu, že čo zostane z pozemku vzadu, prípadne ak sa OZ tak rozhodne,

dáme vyhotoviť znalecký posudok Ústavom znaleckého posudku, Bratislava a hneď budeme vedieť súvislosti, čo koľko bude stáť, aj tam vyhotovíme jeden znalecký posudok a hneď vieme, s akou sumou vieme vyhovieť p.J.Trst'anovi. Jeden znalecký posudok zásadne obstojí na súde, v prípade, ak p.J.Trst'an nepôjde do toho, tak hneď zase vieme dokázať, že sme mu dali adekvátny pozemok.

P.L.Varga obhájl OZ pred poslancom G.Orossom, ktoré vtedy schválilo ponúknuť pozemok na výmenu p.J.Trst'anovi, nakoľko OZ ešte vtedy nevedelo o situácii žiadateľov, keďže si svoje žiadosti podali až neskôr, keď sa sami žiadatelia dozvedeli o svojej situácii.

Starosta navrhol, ako to už aj poslanec G.Oross povedal, bez zamerania nevieme urobiť krok vpred, čiže dovtedy sa nevieme zaoberať vecne s touto záležitosťou, kým žiadatelia nepodajú geometrický plán.

P.L.Varga sa spýtal OZ, ak niekomu bolo niečo ponúknuté, tak aj im (žiadateľom) môže byť niečo ponúknuté, tak ako aj iným?

Poslanec B.Varga to potvrdil.

Starosta odpovedal, že ohľadne tejto záležitosti už existuje jedno platné uznesenie, v ktorom sú žiadatelia uprednostnení pri odkúpení pozemku pred p.J.Trst'anom. Ďalej starosta vysvetlil, že ak je podaná nejaká žiadosť, tak musí byť prerokovaná a nakoľko o obecnom majetku rozhoduje OZ, tak je starosta povinný to predložiť OZ.

Poslanec B.Varga zhrnul, keď bude výsledok geometrického plánu, ktorý bude úradným resp. uznaným aj v katastri, tak nech vtedy žiadatelia podajú svoje konkrétne žiadané časti pozemkov, aby OZ vedelo konkrétne m<sup>2</sup>. OZ bez geometrického plánu nevie urobiť krok vpred s touto záležitosťou.

P.L.Varga sa vyjadril, že to môže potrváť aj 2-3 mesiace.

Poslanec B.Varga odpovedal, ale dovtedy ani bez vás, ani proti vám nebude rozhodnuté, to je isté.

Poslanec B.Varga ešte dodal k tej 2.000,-- EUR záležitosti, že je to naozaj za jednoznačne veľa peňazí, ale môže sa stať, že sa s p.J.Trst'anom inak nedohodneme, len súdnou cestou a možno súd nariadi vyhotoviť posudok, ktorý v tom prípade bude bez poplatku, takže aj kvôli tomu je potrebný tento geometrický plán.

Starosta zhrnul návrh, ktorý odznel, že to odložíme, kým nebude geometrický plán.

**Traja poslanci OZ**, menovite B.Varga, A.Oross, K.Pajliová **schválili** prednesený hore uvedený návrh poslanca B.Vargu.

**Jeden poslanec OZ**, menovite G.Oross **sa zdržal hlasovania**.

## 12. Iné aktuálne otázky

- Starosta si všimol, že predchádzajúca zápisnica nie je podpísaná resp. nejaké komentáre sú tam priložené, ale nakoľko tu nie sú ochotní znovu dvaja poslanci ju podpísať, čo sa už aj viackrát stalo, tak starosta poprosil poslankyňu K.Pajliovú a poslanca B.Vargu, ktorí boli tiež prítomní na predchádzajúcom zasadnutí OZ, aby ju podpísali s tým, že tam budú vymenovaní za overovateľov.

Poslanec G.Oross sa vyjadril k podpísaniu zápisnice nasledovne, že im poslali polročné a minulo-ročné zápisnice na podpis, preto ich nepodpísal, lebo po 1 roku on odkiaľ má vedieť, že o čom bola na zasadnutí OZ reč a vtedy sa ešte zasadnutie nenahrávalo. Poslanec G.Oross pokračoval, že ho následne napínali, aby to podpísal, lebo inak nech sa vzdá mandátu kvôli nesplneniu si svojej práce a neúčastou na zasadnutiach OZ, hoci ani jedno zasadnutie OZ nebolo dodržané podľa pracovného plánu. Poslanec G.Oross sa spýtal, že 1 týždeň pred zasadnutím OZ je informovaný ohľadne termínu zasadnutia OZ a čo vtedy, ak by bol

napr. na dovolenke? Prečo mu nie je zatelefonované, či má na ten termín čas? Nevie, že ako ostatným, ale jemu a poslancovi A.Orossovi prečo nie je zatelefonované ohľadne termínu?

Starosta jednoducho odpovedal, ak by všetko malo tak fungovať, ako si to poslanec G.Oross predstavuje, že v mestách alebo vo väčších obciach, kde je viac poslancov by s každým jednotlivito zjednávali termín, tak by toto celé vôbec nefungovalo.

Poslanec G.Oross reagoval, že vždy bolo zjednávané pred 2 rokmi.

Starosta vysvetlil, zákon jednoznačne hovorí v týchto záležitostiach, že schôdzu OZ zvoláva starosta. Starosta pokračoval, že nie je isté to, čo je v pracovnom poriadku rozhodnutý (schválený) termín je aj aktuálne niečo, nakoľko môžu byť aj také záležitosti, v ktorých je potrebné sa urgentne rozhodnúť. Nasledujúca záležitosť, rozhodli ste sa, že 7 dní pred zasadnutím OZ treba zaslať pozvánky, podľa zákona treba 3 dni pred zasadnutím ...

Poslanec A.Oross reagoval, že to nie je pravda, 3 dni sú vtedy, ak je reč o mimoriadnom zasadnutí OZ.

Starosta pokračoval, že nie, 3 dni aj pri plánovanom zasadnutí OZ treba vyvesiť program zasadnutia OZ, ako ho aj zaslať ...

Po odchode hlavného kontrolóra obce p.Š.Rublíka starosta pokračoval ohľadne tých zasadnutí a navrhol prítomným občanom, aby nabudúce zvolili takých poslancov, ktorí sú ochotní sa zúčastňovať na zasadnutiach OZ a nezoberú za zodpovednosť iných, ktorí usilovne prídu a prípadne vynesú zodpovedné rozhodnutie v istých záležitostiach. Toto bol názor starostu a obrátil sa na poslankyňu K.Pajliovú a poslanca B.Vargu, že im bude zaslaná zápisnica spolu s prípadným materiálom, starosta poznamenal, že poslancovi A.Orossovi bola tiež zaslaná, napriek tomu ju nepodpísal ...

Poslanec A.Oross reagoval, však tam napísal, že prečo.

Starosta tiež reagoval, v poriadku žiadny problém, už je to jedno, poslanec A.Oross by mal byť povinným ju podpísať, ak v nej nenašiel také niečo, čo neodznelo tak, ako to bolo tam.

**Poslankyňa K.Pajliová a poslanec B.Varga súhlasia** s požiadavkou starostu, aby boli vymenovaní za overovateľov namiesto poslancov A.Orossa a G.Orossa v tej zápisnici, ktorú poslanci A.Oross a G.Oross odmietli podpísať a následne ju novovymenovaní poslanci podpíšu za nich.

- Starosta požiadal hlavného kontrolóra obce p. Š.Rublíka, aby zabezpečil overenie riadnej účtovnej závierky za rok 2013 nezávislým audítorom.

Hlavný kontrolór obce p.Š.Rublík odpovedal, že s audítorom je dohodnutý na júl 2014. Hlavný kontrolór obce p.Š.Rublík ďalej informoval OZ o stave na bankových účtoch k 31.05.2014 t. j. 127.000,- EUR, zvyšok finančných prostriedkov bude použitých na naplánované projekty, ktoré už boli OZ schválené a dúfame, že budú aj zrealizované. Hlavný kontrolór obce p.Š.Rublík konštatoval, že hospodárenie obce je veľmi dobré.

**OZ jednohlasne súhlasí** so zabezpečením overenia riadnej účtovnej závierky za rok 2013 nezávislým audítorom.

- Starosta predložil OZ doručený list znova od Cresca Water park, s. r. o., Bratislava a navrhol OZ, nakoľko je toľkokrát o nich reč, aby boli pozvaní zástupcovia spoločnosti na nasledujúce zasadnutie OZ a vyslovili aj svoj názor.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že najlepšie by bolo, keby už prišli teraz (na toto zasadnutie).

Starosta odpovedal, že OZ nežiadalo od neho, aby zástupcov Cresca Water park, s. r. o., Bratislava pozval na toto zasadnutie OZ.

Starosta ešte toľko doložil, že hoci nevie, aký to bude mať význam, nakoľko na poslednom zasadnutí OZ, ktorého sa zástupca Cresca Water park, s. r. o., Bratislava zúčastnil, poslanec G.Oross nebol ochotný si ho vypočuť, keďže boli určité protiargumenty. Starosta napriek

tomu navrhol, aby zástupcovia Cresca Water park, s. r. o., Bratislava boli pozvaní na nasledujúce zasadnutie OZ a mohli sa prezentovať, poslanec G.Oross im kľudne môže položiť svoje otázky, dokonca aj tie, ktorými tu poslanec A.Oross mával na papieri ...

**OZ jednohlasne súhlasí** s pozvaním predstaviteľov Cresca Water park, s. r. o., Bratislava na nasledovné zasadnutie OZ.

- Starosta informuje OZ z rokovania uskutočneného na Obecnom úrade v Gabčíkove ohľadne umiestnenia autobusových zastávok bližšie ku škole z dôvodu bezpečnosti dochádzky a skrátenia cesty žiakov do a zo základných škôl. Starosta predložil OZ zn. č. 1165/2014 Záznam z rokovania, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.05.2014 so začiatkom o 11.00 h na Obecnom úrade v Gabčíkove.

**OZ berie na vedomie** hore uvedené informovanie a záznam.

- Starosta predložil OZ Dodatok k zmluve o poskytovaní služieb v odpadovom hospodárstve a informoval OZ, že mal so zástupcami Pura, s. r. o., Dunajská Streda spoločnú schôdzu ohľadne tohto dodatku, na ktorej nám vykázali, že sa už nezmestíme do doterajších výdavkov a je nutné ich zvýšenie o 10%.

Poslanec A.Oross sa spýtal, či je vôbec nejaká iná alternatíva?

Poslanec B.Varga odpovedal, že nie.

**Traja poslanci OZ**, menovite B.Varga, A.Oross, K.Pajliová **schválili** predložený Dodatok k zmluve o poskytovaní služieb v odpadovom hospodárstve s poskytovateľom PURA, s. r. o., Dunajská Streda, ako aj jeho podpísanie starostom.

**Jeden poslanec OZ**, menovite G.Oross **sa zdržal hlasovania**.

- Starosta predložil OZ Výročnú správu obce Vojka nad Dunajom za r. 2013 a odovzdal slovo pracovníčke OcÚ Erike Szűcs, ktorá vysvetlila obsah správy.

**OZ berie na vedomie** Výročnú správu obce Vojka nad Dunajom za r. 2013.

- Starosta predniesol OZ vyžiadajúcu cenovú ponuku obecným úradom ohľadne výtlačkov knihy obce. Starosta sa spýtal OZ, že koľko ich máme objednať?

Poslanec B.Varga navrhol zatiaľ objednať 100 ks.

**Traja poslanci OZ**, menovite B.Varga, A.Oross, K.Pajliová **schválili** objednať 100 ks kníh obce obecným úradom.

**Jeden poslanec OZ**, menovite G.Oross **nehlasoval**.

- Starosta informoval OZ ohľadne internetových novín, na ktorých pracujeme a je k nim potrebná registrácia obce na ministerstve.

**OZ berie na vedomie** informovanie starostu.

- Starosta prečítal OZ žiadosť A.Vargovej ohľadne kontroly dodržania otváracie doby Hostinca Bárka vo Vojke nad Dunajom.

Poslanec B.Varga navrhol zaslať výzvu majiteľovi Hostinca Bárka vo Vojke nad Dunajom.

Starosta upozornil OZ, že v poriadku, ale jeho otváracia doba nie je nami stanovená, nakoľko sme mu my nevydali rozhodnutie. Starosta pokračoval, že na Hostinec Bárka Vojka nad Dunajom sa vzťahuje len zákon a stanoví si takú otváraciu dobu, akú len chce, takže my nemôžeme jeho otváraciu dobu stanoviť.

Poslanec B.Varga na základe tohto sa vyjadril, keďže kontrolu podľa žiadosti p.A.Vargovej nemôžeme vykonať, tak navrhol zaslať výzvu majiteľovi Hostinca Bárka vo Vojke nad Dunajom, aby bol dodržaný nočný kľud po 22.00 h v zmysle zákona pri budove hostinca.

**OZ jednohlasne schvaľuje** návrh poslanca B.Vargu.

- P.L.Varga informoval OZ ohľadne nebezpečného stavu vysokého komína na budove Obce Vojka nad Dunajom, ktorý navrhol skontrolovať kvôli bezpečiu, aby nespadol.

**OZ berie na vedomie** informovanie p.L.Vargu.

- Starosta požiadal OZ v rámci maľovania obecného úradu schváliť nákup nového elektrického ohrievača, drezu na umývanie riadu a vodovodnej batérie do kuchyne obecného úradu max. do 500,-- EUR, nakoľko tieto položky nie sú zahrnuté v rozpočte.

**OZ jednohlasne schvaľuje** návrh starostu.

- Starosta predniesol OZ veľmi dôležitý návrh, nakoľko sa začínajú technické problémy s obecným autobusom, ktorý sa pomaly amortizuje a cez 20 rokov naša obec znášala všetky záležitosti okolo obecného autobusu vrátane administratívnych výdavkov, ako aj vôbec zabezpečenia samotného malého autobusu, tak je tu načase sa začať „hýbať“ v tejto záležitosti. Starosta navrhol osloviť starostu obce Dobrohošť, aby sa aj on „rozhýbal“ ohľadne zabezpečenia nového obecného autobusu a naša obec by takisto prispela na výdavky, nakoľko nám starosta obce Dobrohošť zaslal jeden návrh (Zmluva o spolupráci pri prevádzkovaní dopravného prostriedku), na ktorý mu náš starosta zaslal späť iný návrh a odvtedy spolu o tom nekomunikovali, ani sa k nám od neho nedoručil žiadny relevantný návrh, ktorý by bol prerokovaný.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že on je proti, jeho návrh je taký, aby nákup malého autobusu bol spoločný (spoločne Obec Vojka nad Dunajom a Obec Dobrohošť).

Starosta by tento návrh nepodporoval, lebo tu zase len naša obec robí všetko, naša obec je podozrievaná a starosta by už chcel istú zodpovednosť preniesť aj na Obec Dobrohošť, aby nemali len „veľké reči“.

Poslanec B.Varga sa vyjadril, že môžeme osloviť starostu obce Dobrohošť ohľadne kúpy nového obecného autobusu nezávisle tým, že by naša obec túto záležitosť riešila ďalej.

Poslanec A.Oross sa vyjadril, že sa stav nezmení, ak oslovíme alebo neoslovíme listom starostu obce Dobrohošť - nič sa tým nezmení. Ďalej poslanec A.Oross pokračoval to, že starosta obce Dobrohošť v tomto nekoná, na to môžeme poukázať aj s listom, aj bez listu, však mi mu ani len úlohu nemôžeme dať.

Starosta navrhol osloviť a upozorniť listom starostu obce Dobrohošť, aby sa začal pomaly „hýbať“ v tejto záležitosti, nakoľko obecný autobus sa pomaly amortizuje.

Poslanec A.Oross poznamenal, že starostu obce Dobrohošť ohľadne tohto netreba upozorniť, on by to mal vedieť – je to automaticky jeho povinnosť, taká istá povinnosť, akú má naša obec.

**OZ súhlasí** osloviť starostu obce Dobrohošť ohľadne kúpy nového obecného autobusu.

- Starosta informoval OZ ohľadne Recyklačného fondu - naša obec požaduje od obce Dobrohošť 2.100,-- EUR, ktoré si za nás vyzdvihla. Starosta pokračoval, že k dnešnému dňu prebieha trestné vyšetrovanie a teraz sme odovzdali poslednú správu v tejto záležitosti. Starosta ďalej informoval - vyzerá to tak, že onedlho padne obvinenie za spreneveru.

**OZ berie na vedomie** informovanie starostu ohľadne podania správy na OR PZ Dunajská Streda vo veci Recyklačného fondu.

- P.I.Bindics počul tú informáciu, že bude alebo už bolo rozhodnuté ohľadne takých záležitostí, ako je materská škola a dom smútku?

Starosta objasnil, že bolo rozhodnuté ohľadne realizovania sociálnych miestností pri dome smútku v cintoríne.

P.I.Bindics sa spýtal, že nejaká suma z účtu obce mala byť investovaná do materskej školy (podlaha) a miesto toho sa radšej rozhodlo o investovaní na sociálne miestnosti pri dome smútku, než do materskej školy, prečo?

Starosta objasnil, že o tejto záležitosti bolo rokované pri rozpočte obce.

Poslanec A.Oross odpovedal, že minulý rok, ak sa dobre pamätá, tak už raz bola schválená oprava podlahy v materskej škole.

Starosta vysvetlil, že to bolo prerokované pri schválení rozpočtu obce, v ktorom bola rezerva cca 5.000,-- EUR a vtedy sa tak rozhodlo, že radšej bude investované na sociálne miestnosti pri dome smútku v cintoríne, než na materskú školu.

P.I.Bindics sa vyjadril, že nie je proti rekonštrukcii sociálneho zariadenia pri dome smútku v cintoríne, ale podľa jeho názoru nech sú uprednostnené rekonštrukčné práce a rekonštrukcia podlahy v sociálnych zariadeniach materskej školy pred rekonštrukciou sociálneho zariadenia pri dome smútku v cintoríne.

Poslanec A.Oross sa spýtal - toto kto povedal, že z tých 5.000,-- EUR?

Starosta odpovedal, nech sa poslanec A.Oross pozrie do rozpočtu obce, toľko je schválené.

Poslanec B.Varga reagoval, že to je v poriadku, ale na koho / čoho škodu? Poslanec B.Varga pokračoval, že sme nestiahli peniaze odinakaľ.

Poslanec A.Oross sa vyjadril, že nikto nespomenul problémy v materskej škole a raz v niektorom uznesení už bola schválená nejaká oprava podlahy. Poslanec A.Oross týmto túto záležitosť osobne považoval za uzavretú.

Poslanec G.Oross sa vyjadril, že podľa neho sú dôležité obidve veci.

P.I.Bindics zopakoval, že on nie je proti rekonštrukcii sociálneho zariadenia pri dome smútku v cintoríne, ale on by uprednostnil rekonštrukčné práce a rekonštrukciu podlahy v sociálnych zariadeniach materskej školy, nakoľko sú ta denne deti.

Poslanec A.Oross sa vyjadril, že by to bolo potrebné preskúmať, podstatou tu je pozrieť sa konkrétne o čom je vlastne reč, možno by sa dali urobiť obidve veci. Poslanec A.Oross pokračoval, že podrobne treba zistiť, čo stojí jedno, čo stojí druhé a hotovo.

**OZ súhlasí** s uprednostnením rekonštrukčných prác a rekonštrukciou podlahy v sociálnych zariadeniach materskej školy pred rekonštrukciou sociálneho zariadenia pri dome smútku v cintoríne.

- P.T.Pajli informoval OZ ohľadne firmy zabezpečujúcej našej obci odvoz TKO, že niekto nekúpi smetnú nádobu na to, aby bola rozbitá na kusy. P.T.Pajli pokračoval, že mu odlomili vrch smetnej nádoby a nemali ani toľko rozumu, aby ten odlomený vrch položili vedľa jeho smetnej nádoby.

Poslanec B.Varga odpovedal, že tak to treba nahlásiť Združeniu Gulázsi.

Starosta sa vyjadril, že to najprv treba nahlásiť na obecný úrad.

P.T.Pajli odpovedal, že on to osobne nahlásil pracovníčke OcÚ Anikó Bernáthovej.

Pracovníčka OcÚ Anikó Bernáthová reagovala, že to následne telefonicky nahlásila priamo Združeniu Gulázsi – p.O.Gulázsimu.

Starosta vysvetlil, že tento Recyklačný fond, o ktorom už starosta pred chvíľou hovoril, slúži presne na tieto účely. Starosta pokračoval, keď v Dobrohošti hovorili o tom, že tam aký je poplatok TKO a zadarmo tam rozdávali smetné nádoby, tak už teraz vieme, že to z čoho bolo financované - z našich peňazí.

Starosta navrhol, keď my dostaneme od obce Dobrohošť tých 2.100,-- EUR, ktoré nám Obec Dobrohošť dlhuje, tak z nich starosta kúpi toľko smetných nádob, koľko z nich len vyjde. Starosta pokračoval, že ak on zostane starostom, tak tie nakúpené smetné nádoby zadarmo rozdáme našim občanom.

**OZ berie na vedomie** informovanie p.T.Pajliho a návrh starostu.

- P.T.Pajli vyjadril poľutovanie nad tým, že sa tohto zasadnutia OZ nezúčastnil majiteľ Danube Pub vo Vojke nad Dunajom – p.O.Zsigray, nakoľko by s ním vydiskutoval záležitosť z predchádzajúceho zasadnutia OZ.

**OZ berie na vedomie** záležitosť p.T.Pajliho.

- Pracovníčka OcÚ Erika Szűcs sa spýtala starostu na žiadosť Cresca Water Park, s. r. o., Bratislava ohľadne splátkového kalendára.

Starosta odpovedal, že splátkový kalendár je jeho rozhodnutím, nakoľko správcom daní je starosta obce a zatiaľ s ním počkáme.


**OZ berie na vedomie** informovanie starostu.

### 13. Záver

Na záver sa starosta obce poďakoval prítomným za schválenie navrhnutého uznesenia, ako aj za účasť a zasadnutie OZ ukončil.


Overovatelia:

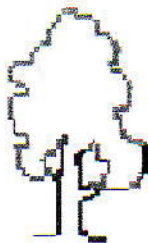
  
.....  
Kristína Pajliová

  
.....  
Ing. Blažej Varga

Vo Vojke nad Dunajom, 19.09.2014



  
Ing. Donald Álló  
starosta obce



# KOMPOSESORÁT – VOJKA, pozemkové spoločenstvo

930 31 Vojka nad Dunajom 150

Vo Vojka nad Dunajom dňa 17.7.2013.

Obec Vojka nad Dunajom

Starosta obce p. Ing. Donald Álló

930 31 Vojka nad Dunajom č. 150

Dato dňa	22.07.2013	Výška:	
Prilohy:		Číslo:	769/2013

Vec : Vyjadrenie k návrhu Obce Vojka nad Dunajom vo veci kompenzácie.

Dňa 28.05.2013 sme obdržali Návrh obce Vojka nad Dunajom na kompenzáciu majetku obce a majetku nášho pozemkového spoločenstva Komposesorátu Vojka.

Ide už o niekoľkoročné riešenie tejto otázky a bohužiaľ s poľutovaním musíme skonštatovať, že s navrhovaným riešením, v podobe uznesena obecného zastupiteľstva č. 3/2013 zo dňa 11.04.2013, dokonca navrhovaného členom nášho výboru Komposesorátu,

n e s ú h l a s í m e.

Odôvodnenie :

Vzájomné rokovania v predmetnej veci majú naozaj niekoľkoročnú genézu, kde sme už po niekoľkých rokoch a pokusov nájsť obojstranný model riešenia naozaj očakávali návrh konečného, vzájomne prijateľného riešenia. Sme veľmi sklamaní a radi by sme objasnili niekoľko skutočností a faktov:

1. V roku 2007 sme poskytli obci pozemky na výstavbu domova dôchodcov. Projekt sa nezrealizoval, podľa našich vedomostí, z dôvodu odstúpenia investora od svojho zámeru.
2. Následne v roku 2011 obec Vojka nad Dunajom odstúpila od dohôd uzavretých s pozemkovým spoločenstvom vo veci kompenzácií. V roku 2011 sme Vám avizovali, že máme záujem aj naďalej spolupracovať s obcou v predmetnej veci a začali sme rokovať o prípadných podmienkach ďalšej spolupráce v prospech oboch strán. Hľadali sme riešenie, ktoré by bolo výhodné a adekvátne pre obidve strany.
3. Rok 2012 : Naša zásadná podmienka pri jednaniach bola, že výška nájmu za ponúknuté pozemky by bola vo výške 50 % vyrúbenej dane z nehnuteľností za pozemky v sektoroch B, C, D v projekte „Jazero Vojka“. Ponúkli sme obci za to 22 177 m<sup>2</sup> plochy z čoho 9 178 m<sup>2</sup> bola plocha pozemkov, ktoré by mohli byť vhodné na výstavbu v intraviláne obce a parcelu č. 555/1 - prístupovú cestu medzi pozemkami mimo zastavaného územia obce, na ktorých existuje jedina možnosť rozvíjať obec Vojka nad Dunajom. Podľa našich odhadov len hodnota

tel.: +421 31 5548 300  
fax: +421 31 5548 300

IČO: 35629436  
DIČ: 2021381527

Bankové spojenie: Tatra banka, a. s.  
číslo účtu : 2625726265/1100



plôch vhodných na výstavbu sa pohybuje okolo 500 000 – 600 000 EUR (50 – 65 EUR/m<sup>2</sup>), nehovoriac o možnosti zabezpečenia jedinej prístupovej cesty k pozemkom vhodných pre ďalší rozvoj obce a o miestnych komunikáciách, ktoré obec užíva, ktoré tiež boli predmetom rokovaní - dohody. Predmetná alternatíva bola schválená členstvom PS Vojka na Valnom zhromaždení vlastníkov, ktoré sa konalo začiatkom roka 2012 a výbor dostal za úlohu podpísať zmluvu s obcou Vojka nad Dunajom s takouto koncepciou. Našu ponuku sme považovali za výhodnú pre obec aj z tohto hľadiska, že správcom dane z nehnuteľností je obec a tým má priamy vplyv aj na výšku nájomného! Návrhy nájomných zmlúv sme Vám predložili na schválenie a určili sme termín 15.12.2012 na rozhodnutie o koncepcii. Na výborovej schôdzi zo strany starostu obce na základe uznesenia obecného zastupiteľstva nám bolo oznámené, že obecné zastupiteľstvo sa s predmetnými zmluvami bude zaoberať až po schválení nového zákona o pozemkových spoločenstvách – čo považujeme za urážajúce a veľmi nekorektné, nakoľko našou snahou od začiatku bolo uzavrieť zmluvy do konca roka 2012!

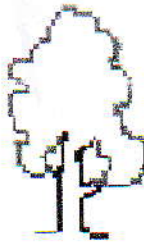
4. Rok 2013 : Následne z našej strany sme listom obci Vojka nad Dunajom oznámili, že odstupujeme od našej ponuky z dôvodu nekorektného správania sa zo strany obce. Na ďalšej výborovej schôdzi nás starosta obce znova poprosil o zváženie nášho rozhodnutia a oznámil, že s predložením ďalšieho návrhu zo strany obce poverili p. Alexandra Orossa, ktorý je aj členom výboru p.s.. Podľa následného listu a výpisu z uznesenia obecného zastupiteľstva obce Vojka nad Dunajom, návrh p. Orossa bol obecným zastupiteľstvom schválený. Z predloženého materiálu nám vyplýva, že predmetom „dohody“ by mali byť všetky pozemky, o ktorých sme aj v predchádzajúcej dobe rokovali s tým že nájomné, respektíve cena všetkých pozemkov by malo byť 1 EURO globálne!

Vážené obecné zastupiteľstvo obce Vojka nad Dunajom, toto naozaj myslíte vážne???

Poznamenávame, že obec vytvorila bez nášho súhlasu na našich pozemkoch niekoľko skládok odpadu, ktorými sa naše pozemky - náš majetok znehodnotil a kvôli čomu sme pod stálym tlakom zo strany investora „Pri Jazere“ na odstránenie tejto záťaže, kde sa nachádza Vaša skládka odpadov! Vaša skládka pri jazere má rozlohu cca. 7 000 m<sup>2</sup>, kde odhadovaná hodnota štandardného pozemku (samozrejme nie nad skládkou) sa pohybuje okolo 70 EUR/m<sup>2</sup>. Vaša skládka pri obci má rozlohu cca. 4 000 m<sup>2</sup> – hodnota pozemku tu by mohla byť okolo 30-40 EUR/m<sup>2</sup>. Ďalej, Váš bývalý obecný podnik postavil na našich pozemkoch pri jazere („areál rekreačnej zóny Jazero Vojka“) betónové oplotenie, ktoré sa odstraňuje nie na náklady obce!

Sme hlboko sklamaní aj z toho dôvodu, že projektom „Jazero Vojka“ rozvíjame vašu obec, vytvárame pracovné miesta a možnosť podnikania pre miestnych, nehovoriac o daňových príjmoch, čo je vlastne „čistým príjmom“ pre obec, nakoľko tam správa majetku prebieha v osobitnom režime.

Na začiatku projektu obec určila daň za stavebné pozemky 10 Sk/m<sup>2</sup>, kde bolo vydané stavebné povolenie na plochu cca. 330 000 m<sup>2</sup>. Naozaj považujete za rozumné rozhodnutie to, že na prázdne pozemky, kde sa nachádzala len práve skládka odpadov - obcou vytvorená environmentálna záťaž a ruina nefunkčného betónového oplotenia, ste žiadali cca. 3 300 000 Sk ročne z titulu daní a teraz žiadate „kompenzáciu“ v hodnote približujúcej sa k 1 mil. EUR za 1 EUR globálne?



## KOMPOSESORÁT – VOJKA, pozemkové spoločenstvo

930 31 Vojka nad Dunajom 150

Vážené obecné zastupiteľstvo, radi by sme Vám ponúkli spoluprácu, ale v takejto podobe, akú navrhujete v predložennom uznesení obecného zastupiteľstva, to naozaj nie je možné ! Toto naozaj nie je riešenie v prospech vlastníkov nášho spoločenstva, ktorí sú v prevažnej miere občanmi Vašej obce. Očakávame riešenia, ktoré budú prospešné a užitočné pre obidve strany a nebudú vyvolávať spory a konflikty.

Na základe tohto dúfame, že naša ďalšia spolupráca a jednania budú smerovať k zlepšeniu situácie v prospech občanov obce Vojka nad Dunajom a majiteľov našej pozemkovej spoločnosti Komposesorát Vojka, ktorého členmi sú aj vaši obyvatelia ako aj samotná obec!

S pozdravom

predseda  
Ing. Arpád Figura



Komposesorát – Vojka,  
pozemkové spoločenstvo  
Vojka nad Dunajom 150  
tel./ fax: 031 5548 300

podpredseda  
Alexander Bittera