

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát lesného hospodárstva

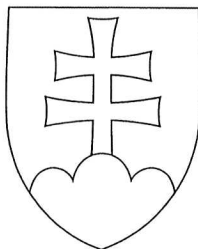
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu

OU-TT-OOP4-2026/069746-002

Trnava

18. 05. 2026



Rozhodnutie

Verejná vyhláška

Obecný úrad Vojka nad Dunajom	
Dátum:	18.05.2026
Číslo záznamu:	Číslo spisu: 142/2026
Prílohy:	Vybavuje: H.

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 56 ods. 1 písm. b) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o lesoch“) a § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1, § 59 a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) vo veci podaného odvolania Obce Vojka nad Dunajom, sídlom Vojka nad Dunajom č. 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, IČO: 00305812 (ďalej len „odvolateľ“) v zastúpení starostom obce Ing. Donaldom Állóm proti rozhodnutiu Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru pod č. j. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026 rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, pozemkového a lesného odboru pod č. j. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026 ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Dňa 29.05.2025 bola na Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ DS PLO“) doručená žiadosť Komposesorátu Vojka - pozemkové spoločenstvo, so sídlom Vojka nad Dunajom č. 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, IČO: 35629436 (ďalej len „žiadateľ“) o trvalú zmenu druhu pozemkov v súlade s ust. § 3 ods.2 zákona o lesoch. Predmetná žiadosť sa týka pozemkov, ktoré sú aktuálne evidované na LV 546 a LV 1015. Zároveň požiadal, aby správny orgán postupoval v súlade s ust. § 3 ods.2 zákona o lesoch.

Žiadateľ svoju žiadosť odôvodňuje tým, že aktuálne sa na predmetných parcelách nenachádzajú žiadne lesy, a teda predmetné pozemky neplnia žiadnu z funkcií lesov. Zámerom žiadosti je zosúladienie skutkového a právneho stavu. Žiadateľ vo svojej žiadosti naďalej uvádza, že aktuálny stav pozemkov je dlhodobý. Daná oblasť bol odlesnená v priebehu budovania vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros v 90tych rokoch.

Dňa 09.07.2025 OÚ DS PLO oznámil účastníkom konania začatie konania vo veci rozhodnutia o zosúladienie skutkového stavu pozemku na parcelách registra C-KN č. 571/1, 570/1, 569/1 a 569/3 v katastrálnom území Vojka nad Dunajom. Zároveň umožnil účastníkom konania nahliadnuť do spisu. Vzhľadom k tomu, že v konaní je dotknutých viac ako 20 účastníkov konania, toto oznámenie sa doručuje verejnou vyhláškou.

OÚ DS PLO listom zo dňa 05.08.2025 prizval žiadateľa na ústne pojednávanie spojené s miestnou obhliadkou so zameraním na zistenie skutočného stavu druhu pozemku.

Dňa 06.08.2025 sa konala miestna obhliadka, z ktorej výstupom je Záznam z miestnej obhliadky s fotodokumentáciou aktuálneho stavu predmetných parciel, ktorý je súčasťou spisového materiálu. Zo záznamu okrem iného vyplýva, že na pozemkoch C-KN 570/1, 571/1, 569/1 a 569/3 sa ostrovčekovito nachádzajú stromovité dreviny, pri ktorých sú chaty, budy atď. OÚ DS PLO ďalej uvádza, že lesné pozemky neslúžia pre lesné hospodárstvo, preto sú v PSL označené ako ostatný lesný pozemok, ktorý je zaradený do CHKO Dunajské luhy. OŠSLH na záver konštatuje, že nemá námietky proti zosúladieniu skutkového stavu, čím sa zmení lesný pozemok na ostanú plochu, pretože účel a využitie pozemku sa nezmení, nakoľko patrí do CHVÚ Dunajské luhy a pre lesné hospodárstvo je nevyužiteľný.

Odvolať doručil na OÚ DS PLO dňa 25.08.2025 žiadosť o rešpektovanie postavenia a práv obce ako účastníka konania podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku v konaní vo veci rozhodnutia o zosúladení skutkového stavu pozemku, č.k. OU-DS-PLO-2025/025183-02. Odvolať svoju žiadosť odôvodňuje nasledovne:

1. To, či je alebo nie je predmetný pozemok lesným pozemkom, priamo ovplyvňuje daňové príjmy obce, nakoľko výška daňových príjmov priamo závisí od konkrétneho druhu pozemku.
2. Obec v súlade s povinnosťami chrániť životné prostredie, má eminentný záujem na tom, aby sa les ako zložka životného prostredia chránila a zveľaďovala a rozhodnutím správneho orgánu môže byť obec pri povinnosti chrániť životné prostredie priamo dotknutá.
3. Určenie druhu pozemku v rozhodnutí správneho orgánu podľa skutočného stavu je nevyhnutné pre správne a transparentné územné plánovanie. Akékoľvek rozhodnutie, ktorým sa určuje – mení druh pozemku, má okrem iného vplyv na priestorové usporiadanie územia a jeho funkčné využívanie.
4. K vyjadreniu správneho orgánu, že využívanie predmetných pozemkov na rekreačné účely a budovanie rekreačných a súvisiacich zariadení začalo bezprostredne po budovaní vodného diela Gabčíkovo-Nagymaros, teda z veľkej časti ide o stav, vzniknutý pred prinavrátením vlastníckych a užívacích práv súčasnému vlastníkovi pozemkov, resp. o stav, ktorý z dôvodu času jeho vzniku môžeme považovať za premlčaný, odvolať uvádza nasledovné: Postupy prípravy, zhotovovania, prevádzky a odstraňovania stavieb, práva a povinnosti účastníkov výstavby, dotknutých orgánov a pôsobnosť orgánov štátnej správy vo výstavbe, upravuje v zmysle § 1 stavebného zákona, samotný zákon č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Či zhotovovanie stavieb a ich prevádzka je v súlade so zákonom a či konkrétne osoby svojím konaním naplňajú skutkové znaky priestupku, prípadne iného správneho deliktu, o tom v medziach stavebného zákona konajú a rozhodujú výlučne orgány štátnej správy vo výstavbe, ktorým v tomto prípade nie je OÚ DS PLO ale obec Vojka nad Dunajom.

Dňa 16.09.2025 bol OÚ DS PLO doručený list žiadateľa, ktorým žiadateľ žiada nasledovné:

1. Vrátiť geometrický plán, ktorý v pôvodnej žiadosti uviedli, nakoľko pokiaľ nedochádza rozhodnutím k deleniu parciel, tak nie je potrebný.
2. Z pôvodnej žiadosti žiada vylúčiť parcelu C KN 569/1 nachádzajúcu sa v k. ú. Vojka na Dunajom. Zároveň v žiadosti uviedol, že žiadosť o identifikáciu parciel podal na príslušnom Okresnom úrade Dunajská Streda, katastrálnom odbore. Zatiaľ však žiadateľ nedisponuje žiadnou písomnou odpoveďou.

Z dôvodu zistenia, že k parcelám reg. „C“ KN, ktoré sú predmetom žiadosti, nie sú založené listy vlastníctva, OÚ DS PLO listom zo dňa 18.09.2025 vyzval žiadateľa na doplnenie žiadosti o identifikáciu parciel podľa § 3 ods. 12 zákona č. 162/1995 o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov. Zároveň správny orgán upovedomil žiadateľa, že ak v určenej lehote neodstráni nedostatky, tak v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, konanie zastaví.

Nakoľko súčasťou žiadosti žiadateľa nebola identifikácia parciel, dňa 18.09.2025 vydal OU DS PLO rozhodnutie č. OU-DS-PLO-2025/025183-06, ktorým v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil konanie vo veci vydania rozhodnutia o určení druhu pozemku v katastrálnom území Vojka nad Dunajom podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch.

Dňa 14.11.2025 doplnil žiadateľ svoju žiadosť o identifikáciu parciel č. K1-3948/25 vyhotovenú Okresným úradom Dunajská Streda, katastrálnym odborom.

V zmysle § 33 správneho poriadku OU DS PLO listom zo dňa 21.11.2025 dal možnosť účastníkom konania a zúčastnením osobám vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia k podkladom pre rozhodnutie a k jeho zisteniu, prípadne navrhnúť doplnenie.

Na OU-DS-PLO bolo dňa 15.12.2025 doručené od odvolateľa vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, k spôsobu ich zistenia a návrh na jeho doplnenie v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Odvolateľ vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza nasledovné:

1. Ak sa má meniť lesný pozemok za ostatnú plochu, tak takéto rozhodnutie nebude v súlade nielen so zákonom o lesoch ale ani s programom starostlivosti o lesy. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „OU TT OOP“) rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2025/004784-088 zo dňa 22.10.2025 schválil program starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín na obdobie rokov 2025-2034. Súčasťou programu starostlivosti o lesy je aj opis porastov a plán hospodárskych opatrení. Rozhodnutie správneho orgánu by v takomto prípade zmenilo výmeru lesných pozemkov v PSoL, narušilo hospodárske výpočty (ťažba, zásoba, obnovné postupy), zmenilo hranice dielcov, porastov atď.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona o lesoch pozemky na ktorých boli lesné porasty odstránené protiprávnym konaním, sú ex lege lesnými pozemkami a je vylúčená ich zmena napríklad na ostatnú plochu.

2. Ak má správny orgán v rozhodnutí podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch určiť skutočný druh pozemku, máme za to, že v tomto konaní má ingerenciu aj orgán ochrany prírody vzhľadom na pestrú mieru ochrany územia v danej lokalite (chránené vtáčie územie, CHKO, Natura 2000, atď.) a potrebu napr. zachovania biokoridorov.

3. Ak uvedené konanie a rozhodnutie správneho orgánu odvolateľ posúdi ako obchádzanie zákona s cieľom realizovať napríklad trvalé vyňatie z plnenia funkcií lesa, ktoré je viazané na prísne podmienky, záväzné stanoviská a poskytnutie náhrady, spôsobom, ktorým to zákon nepredpokladá, učiníme všetky nevyhnutné právne kroky k dosiahnutiu zákonného stavu.

Dňa 09.01.2026 vydal OU-DS-PLO rozhodnutie č. OU-DS-PLO-2026/002744-012, ktorým podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch, určil skutočný druh pozemkov v okrese Dunajská Streda, katastrálnom území Vojka nad Dunajom, LV č.:546, 1015, parcela „C“ KN 570/1, 571/1, 569/3 za ostatnú plochu.

OU DS PLO bolo dňa 06.02.2026 doručené odvolanie odvolateľa proti rozhodnutiu č. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026. Odvolateľ svoje odvolanie odôvodňuje nasledovne:

1. Ani jedna z parciel reg. „C“ KN v k. ú. Vojka nad Dunajom, ktoré sú predmetom rozhodnutia, nie je evidovaná na žiadnom liste vlastníctva, a teda údaj, ktorý správny orgán uvádza vo výroku rozhodnutia, že sa jedná o parcely vedené na LV č. 546 a 1015, nezodpovedajú skutkovému stavu.

V žiadosti žiadateľa je uvedené, že na jednotlivých parcelách LV č. 546 a 1015 v k. ú. Vojka nad Dunajom budú oddelené novovytvorené parcely geometrickým plánom. V odôvodnení rozhodnutia OU DS PLO uvádza, že v tomto prípade nedochádza k deleniu parciel, ktoré sú predmetom rozhodnutia a zákon neukladá žiadateľovi predložiť geometrický plán. V skutočnosti tento geometrický plán bol žiadateľom predložený a na jeho žiadosť správnym orgánom vrátený.

Správny orgán za účelom zistenia skutočného stavu vykonal miestne šetrenie dňa 06.08.2025. Pri oznámení o vykonaní miestneho šetrenia urobil mimoriadne závažné procesné pochybenie. V zmysle § 38 ods. 3 správneho poriadku na miestnu ohliadku správny orgán prizve účastníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom ohliadky nakladať. Ak správny orgán oznámil začatie konania verejnou vyhláškou, aj prizvanie účastníka, v danom prípade účastníkov a toho, kto je oprávnený s predmetom ohliadky nakladať, mal urobiť verejnou vyhláškou.

2. Rozhodnutie zmenilo lesné pozemky na ostatnú plochu bez toho, aby takýto postup zákon vôbec umožňoval. Znenie § 3 ods. 2 zákona totiž v druhej vete vymedzuje presne, na aký druh pozemku môže správny orgán zmeniť doterajší stav: „Orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhodne, že pozemok je lesným pozemkom podľa odseku 1 písm. a), b), e) prvého bodu alebo druhého bodu alebo písm. g), ak je porastený lesnými drevinami spĺňajúcimi funkcie lesa alebo preukázateľne slúži lesnému hospodárstvu a je pre jeho činnosť nevyhnutný. Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva sa pri rozhodovaní o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu riadi záväzným stanoviskom orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy a ak je pozemok vodnou plochou, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na základe stanoviska orgánu štátnej vodnej správy rozhodne o zmene lesného pozemku na vodnú plochu. Je vylúčené, aby správny orgán vykladal zákon selektívne a druhú vetu § 3 ods. 2 zákona ignoroval. Ak by sme navyše pripustili názor, že správny orgán môže podľa ľubovôle zmeniť druh pozemku na akýkoľvek iný druh pozemku, tak v tomto prípade by mohol druh pozemku zmeniť aj na zastavanú plochu a nádvorie, celkom bez zákonom predpokladanej ingerencie katastrálneho odboru príslušného okresného úradu a celého postupu, ktorý mu predchádza. Správny orgán teda porušil § 3 ods. 2 druhej vety zákona.

3. Správny orgán, ktorý urobil miestnu ohliadku, mal preveriť tvrdenie žiadateľa, že je daná oblasť odlesnená. Fotodokumentácia však potvrdzuje opak. Na fotkách je zreteľný súvislý lesný porast s vysokým stupňom zakmenenia, navyše brehový porast. Sám správny orgán pritom v rozhodnutí priznáva, že sú tieto lesné pozemky

zaradené aj v programe starostlivosti o lesy (ďalej len „PSL“) s kódom CH, označujúcim pozemky tvorby a ochrany prírodného prostredia. Keďže tvrdenie žiadateľa o odlesnení oblasti vôbec nezodpovedá skutočnosti, správny orgán v rozpore s fotodokumentáciou v rozhodnutí tvrdí, že sú pozemky „čiasťočne porastené drevinami“. K náležitému zisteniu skutočného stavu vecí mala pritom prislúchať fotodokumentácia, z ktorej by bolo zrejmé, ku ktorej parcele sa vzťahuje ktorá časť fotodokumentácie a aký stav na pozemkoch zobrazuje. Všeobecné tvrdenie, že pozemky sú „čiasťočne porastené drevinami“, nezodpovedá náležitému zisteniu skutočného stavu na jednotlivých parcelách.

4. Správny orgán dokonca v odôvodnení rozhodnutia tvrdí, že: „Pozemky, ktoré sú predmetom tohto rozhodnutia neslúžia lesnému hospodárstvu. Pozemky sú v súčasnosti čiasťočne porastené drevinami, avšak z hľadiska ich rozsahu a umiestnenia v rámci miestnej zástavby slúžiacej na rekreačné účely, nemožno ich využívať na hospodárenie v lesoch a nie sú pre činnosť lesného hospodárstva nevyhnutné.“ Správny orgán v rozpore s rozhodnutím o schválení príslušného programu starostlivosti o lesy pre lesný celok Šamorín, a to zo dňa 22.10.2025, ktorý predmetné lesné pozemky s kódom CH, označuje ako pozemky tvorby a ochrany prírodného prostredia, de facto uprednostňuje rekreačné účely zástavby pred náležitou ochranou lesa. Nehovoriac o tom, že všetka výstavba rekreačných chát na uvedených pozemkoch predstavuje stavby zhotovené bez stavebného povolenia a v rozpore so zákonom. Správny orgán si navyše v rozhodnutí osoboval aj oprávnenia, ktoré vôbec nemá. Nie je totiž stavebným úradom, aby budovanie rekreačných chát a „súvisiacich zariadení“ a s tým spojený protiprávny stav vyhlasoval za „premlčaný“. Ak sa v mieste rekreačných chát nenachádza lesný porast, tak to nasvedčuje jedine jeho svojvoľnému odstráneniu. Nie je pravdivé ani tvrdenie žiadateľa, že výstavba rekreačných chát sa datuje do čias výstavby vodného diela Gabčíkovo - Nagymaros. Výstavba je priebežná, nezákonná a pokiaľ by Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor mal záujem náležite zistiť skutkový stav vecí, mohol tak urobiť vyžiadáním si vyjadrenia obce ako stavebného úradu, miesto toho sa spoľahol na tvrdenia žiadateľa.

5. Správny orgán svoje rozhodnutie vydal bez toho, aby si vyžiadal záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody. V rozhodnutí tvrdí, že „§ 9 ods. 1 explicitne vymenúva konania, v ktorých má orgán ochrany prírody postavenie dotknutého orgánu. Ustanovenie § 3 ods. 2 zákona o lesoch nie je v rámci týchto konaní taxatívne uvedené a ani poznámky pod čiarou k jednotlivým odkazom na toto ustanovenie nepoukazujú...“ Takýto komentár správneho orgánu je absurdný. Správny orgán svojím postupom porušil § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorý jasne uvádza, že orgán ochrany prírody je dotknutým orgánom v konaniach podľa osobitných predpisov vo veciach ochrany prírody a krajiny, najmä ak ide o schválenie projektu starostlivosti o lesný pozemok a schválenie alebo zmenu programu starostlivosti o lesy.

6. Správny orgán svojím konaním porušil:

a) § 3 ods. 1 správneho poriadku, v zmysle ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

b) § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu vecí. Ak to povaha vecí pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

c) § 3 ods. 5 správneho poriadku, t.j. že rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Dňa 23.02.2026 OU DS PLO listom upovedomil všetkých účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia danej výzvy k predmetnému odvolaniu vyjadrili.

Žiadateľ doručil dňa 11.03.2026 OU DS PLO vyjadrenie účastníka konania k podaniu Obce Vojka nad Dunajom. Žiadateľ vo svojom vyjadrení zastáva názor, že odvolateľ nemá v predmetnom konaní podľa § 14 správneho poriadku postavenie účastníka konania. Žiadateľ navrhuje OU DS PLO, aby s podaním Obce Vojka nad Dunajom naložil v ďalšom konaní ako s podaním neoprávnenej osoby, nakoľko nemá obec v zmysle správneho poriadku postavenie účastníka konania.

OU DS PLO dňa 20.02.2026 celý spisový materiál predložil v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní OU TT OOP ako príslušnému odvolaciemu orgánu.

OU TT OOP ako odvolací orgán po preskúmaní spisu konštatuje, že odvolanie bolo podané riadne a včas.

Odvolací orgán preskúmal v celom rozsahu napadnuté rozhodnutie ako aj na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovné:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 21 ods. 2 správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správne mu orgánom a obsah vlastných evidencií správne mu orgánu sa považujú za skutočnosti známe správne mu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne mu orgánu dokladovať.

Podľa § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku na miestnu obhliadku správny orgán prizve účastníka konania a toho, kto je oprávnený predmetom obhliadky nakladať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o lesoch lesné pozemky sú pozemky

- a) s lesnými porastmi,
- b) dočasne bez lesných porastov pri ich obnove alebo po vykonaní asanačnej ťažby,
- c) na ktorých sú zriadené lesné škôlky alebo semenné sady,
- d) o ktorých bolo rozhodnuté o ich dočasnom vyňatí z plnenia funkcií lesov alebo o obmedzení využívania funkcií lesov na nich,
- e) bez lesných porastov,
 1. ktoré slúžia lesnému hospodárstvu a sú pre jeho činnosť nevyhnutné, najmä pozemky, na ktorých sú lesné cesty a zväžnice, lesné sklady a rozdeľovacie priesečky,
 2. ktorých využívanie súvisí s využívaním funkcií lesa, najmä rekreačné miesta, políčka pre zver, ohryzové plochy pre zver, rašeliniská, sutiny, skaly a prameniská,
 3. nad hornou hranicou stromovej vegetácie vo vysokohorských oblastiach s výnimkou zastavaných pozemkov a ich prízjazdových komunikácií,
- f) vyhlásené za lesné pozemky podľa odsekov 2 a 3 alebo osobitných predpisov,3a)
- g) na ktorých boli lesné porasty odstránené protiprávnym konaním.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch ak ide o nesúlady druhu pozemku podľa údajov katastra nehnuteľností a skutočného stavu, rozhoduje o tom, či pozemok je, alebo nie je lesným pozemkom podľa odseku 1 orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý zároveň, na základe zistenia druhu pozemku v teréne, určí v rozhodnutí skutočný druh pozemku. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva rozhodne, že pozemok je lesným pozemkom podľa odseku 1 písm. a), b), e) prvého bodu alebo druhého bodu alebo písm. g), ak je porastený lesnými drevinami spĺňajúcimi funkcie lesa alebo preukázateľne slúži lesnému hospodárstvu a je pre jeho činnosť nevyhnutný. Ak je pozemok dlhodobo poľnohospodársky využívaný, orgán štátnej správy lesného hospodárstva sa pri rozhodovaní o zmene lesného pozemku na poľnohospodársku pôdu riadi záväzným stanoviskom orgánu štátnej správy ochrany poľnohospodárskej pôdy a ak je pozemok vodnou plochou, orgán štátnej správy lesného hospodárstva na základe stanoviska orgánu štátnej vodnej správy6 rozhodne o zmene lesného pozemku na vodnú plochu.

OU DS PLO za účelom zistenia skutočného stavu druhu pozemkov, ktoré sú predmetom žiadosti, vykonal dňa 06.08.2025 miestnu obhliadku. Oznámenie o vykonaní miestnej obhliadky spojenej s ústnym pojednávaním OU DS PLO doručil iba žiadateľovi, ktorým je Komposesorát Vojka – pozemkové spoločenstvo. Nakoľko účastníkov v predmetnom konaní je viac ako 20, tak pri doručovaní oznámenia o vykonaní ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou mal OU DS PLO postupovať rovnako ako pri doručovaní oznámenia o začatí konania vo veci rozhodnutia o zosúladiení skutkového stavu pozemku a to podľa § 67 ods. 2 zákona o lesoch mal oznámenie doručiť formou verejnej vyhlášky.

Podľa § 38 ods. 3 správneho poriadku bol OU DS PLO povinný oznámiť vykonanie miestnej obhliadky všetkým účastníkom konania. Odvolateľa svojim konaním OU DS PLO o svojom úkone neupovedomil, o vykonaní miestnej obhliadky nemal odvolateľ absolútne žiadnu vedomosť a nemohol byť na nej prítomný, aj napriek tomu, že OU DS PLO bol povinný ho na miestnu obhliadku prizvať. Odvolateľ nepodpísal zápisnicu o miestnej obhliadke, tým pádom nebol rovnopis zápisnice zo strany OU DS PLO poskytnutý. Takýmto konaním správneho orgánu bol odvolateľ ukrátený na jeho procesných právach, ktoré mu podľa správneho poriadku prináležia.

Týmto pochybením OU DS PLO porušil § 67 ods. 2 zákona o lesoch, § 4 ods. 2 správneho poriadku a § 38 ods. 3 správneho poriadku.

Po dôkladnom preskúmaní fotodokumentácie vyhotovenej pri miestnom zisťovaní, mapových podkladov a iných podkladov, ktoré má tak ako OU TT OOP, tak aj OU DS PLO k dispozícii alebo sú im prístupné, OU TT OOP konštatuje, že na značnej ploche parcel, ktoré sú predmetom konania sa lesný porast nachádza, a to že na niektorých

časťach, kde sa lesný porast nenachádza z dôvodu odstránenia lesného porastu protiprávnym konaním neznamená automatickú zmenu druhu pozemku podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch.

Tvrdenie navrhovateľa, že aktuálny stav pozemkov, ktoré sú predmetom žiadosti, je dlhodobý a odlesnenie týchto pozemkov priamo súvisí s výstavbou vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros v 90-tych rokoch, nie je podložené žiadanými relevantnými dôkazmi (stanoviská a podklady iných orgánov štátnej správy).

Pri porovnaní leteckých snímok z informačného systému lesného hospodárstva je zreteľne vidieť, že výstavba a s ňou spojený nelegálny výrub stromov na predmetných lesných pozemkoch pretrváva aj v rokoch 2017-2023 a nie je spojená len s výstavbou vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros v 90-tych rokoch.

Pre dôkladné ozrejmienie stavu predmetných lesných porastov v minulosti a overenie si tvrdenia žiadateľa, že lesné pozemky boli odstránené v 90-tych rokoch pri budovaní vodného diela Gabčíkovo – Nagymaros, si mohol správny orgán vyžiadať z Národného lesnícke centra opisy porastov z predchádzajúcich desaťročí, do ktorých predmetné pozemky zasahujú.

Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správny orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneho orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneho orgánu dokladovať.

OU DS PLO si nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a nezaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie, čím porušil § 32 ods. 1 a 2.

OU DS PLO vo výroku rozhodnutia č. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026 uvádza nasledovné:

Podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch na základe zistenia druhu pozemku v teréne určuje skutočný druh pozemkov v okrese Dunajská Streda, katastrálnom území Vojka nad Dunajom, listoch vlastníctva č. 546, 1015, parcely „C“ KN č. 570/1, 571/7, 569/3 z lesného pozemku na ostatné plochy.

Výrok rozhodnutia sa nezakladá na pravdivých informáciách, nakoľko pre parcely uvedené vo výroku rozhodnutia nie sú založené listy vlastníctva.

OU DS PLO nesprávne posúdil a vyhodnotil podklady k rozhodnutiu, nakoľko návrhu žiadateľa o zmenu druhu pozemku podľa § 3 ods. 2 zákona o lesoch vyhovel a zmenil stav predmetných na ostatnú plochu. Správny orgán musí vydať rozhodnutie v súlade so zákonnými a ostatnými predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Pri vydávaní rozhodnutia č. OU-DS-PLO-2026/002744-012 zo dňa 09.01.2026 správny orgán porušil ustanovenie § 3 ods. 5, § 32 ods.1, § 46 správneho poriadku a § 3 ods. 1 písm. g) zákona o lesoch.

K vyjadreniu žiadateľa k odvolaniu Obce Vojka nad Dunajom, že Obec Vojka nad Dunajom nie je v právnom postavení účastníka konania, pretože na listoch vlastníctva, na ktorých sa nachádzajú parcely, ktoré sú predmetom žiadosti nie je označená ako podielový spoluvlastník spoločnej nehnuteľnosti, OU TT OOP uvádza nasledovné:

Obec Vojka nad Dunajom je vlastníkom podielu spoločnej nehnuteľnosti Komposesorátu Vojka – pozemkového spoločenstva, Vojka nad Dunajom č. 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, IČO: 35629436 (ďalej len „Komposesorát Vojka“) zapísaného do registra pozemkových spoločenstiev. Spoločná nehnuteľnosť Komposesorátu Vojka je evidovaná na listoch vlastníctva číslo 545, 546, 547, 1015 a 1016 v katastrálnom území Vojka nad Dunajom. Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor zapísal dňa 22.07.1996 Komposesorát Vojka do registra pozemkových spoločenstiev; vložka číslo“ R-21/201.

OU TT OOP ako odvolací orgán má za to, že prvostupňový orgán pochybil, keď náležite a spoľahlivo nezistil skutočný stav vecí a napriek tomu vydal rozhodnutie, ktorým určil skutočný druh pozemku podľa § 3 ods. 2 zákona 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

V novom prejednaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky zistené v odvolacom konaní, zistí presne a úplne skutkový stav vecí v súlade s § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, všetky dôkazy vyhodnotí vo vzájomných súvislostiach a následne vydá vo veci rozhodnutie v súlade so zákonom.

Na základe vyššie zistených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva doručuje túto písomnosť účastníkom konania v súlade s § 67 ods. 2 zákona o lesoch, podľa ktorého „ak je v rámci postupov alebo konaní

podľa tohto zákona viac ako 20 dotknutých fyzických osôb alebo právnických osôb, účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou“.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Písomnosť je zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka s cieľom, aby sa informácia o verejnej vyhláške dostala do sféry účastníkov konania.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Dátum vyvesenia: Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Vojka nad Dunajom, Vojka nad Dunajom 150, 930 31 Vojka nad Dunajom, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika